

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 14Co/52/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203370  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8612203370.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/ Mgr. S. M., rod. S., nar. X.XX.XXXX, 2/ P. M., nar. XX.X.XXXX, oboch bytom X.. B. XXX/XX, XXX XX B., oboch právne zastúpených JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník, proti žalovanej: P. B., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V. XX, právne zastúpenej JUDr. Ing. Deziderom Jančíkom, advokátom, Hlavná 119, 040 01 Košice, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o sankcii za zmarený úkon súdu, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 6C/24/2012-52 zo dňa 24.1.2013, o podmienkach odvolacieho konania takto

### rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa na odstránenie zrejmej nesprávnosti napadnutého rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovanej proti uzneseniu zo dňa 24.1.2013 č. k. 6C/24/2012-52, ktorým žalovanej bola uložená povinnosť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia „zaplatiť žalobcovi v 1. a 2. rade sumu vo výške 100,- eur“.

V dôvodoch tohto rozhodnutia prvostupňový súd konštatuje, že vo veci bola nariadená obhliadka na mieste samom v Obci M. V.. Na túto obhliadku boli účastníci i ich zástupcovia a svedkovia riadne predvolaní. Právny zástupca žalovanej sa v tento deň nedostavil na miesto obhliadky a dôvod neúčasti neospravedlnil. Žalovaná následne nesúhlasila s vykonaním obhliadky v neprítomnosti jej právneho zástupcu. Zástupca žalobcov uplatnil od žalovanej náhradu v zmysle 100,- eur s odkazom na aplikáciu ust. § 147a ods. 2 O.s.p.. Po citácii ust. § 147a ods. 1, 2 O.s.p. prvostupňový súd uzavrel, že uplatnenie tohto nároku je opodstatnené. Zástupca žalovanej neprítomnosť na obhliadke neospravedlnil. Žalovaná nesúhlasila s vykonaním obhliadky bez prítomnosti jej právneho zástupcu, preto musel súd odročiť termín obhliadky. Súd preto uznal právo žalobcu v 1. a 2. rade na zaplatenie 100,- eur proti žalovanému.

Proti tomuto uzneseniu včas podala odvolanie žalovaná. Považuje toto rozhodnutie za neprimerane prísne. Jej právny zástupca sa jej samotnej ospravedlnil, že vzhľadom na svoj vek i zhoršený zdravotný stav sa nebude môcť zúčastniť obhliadky. Žalovaná následne odmietla v jeho neprítomnosti konať, pretože nechápala význam predmetnej obhliadky a nevedela, o aký procesný úkon ide, a ani to, čo mal tento úkon sledovať. Žalovaná považuje vzhľadom na svoju finančnú situáciu dôchodkyne uloženú sankciu za neprimerane vysokú. Takýto výkon práva voči jej osobe považuje za odporujúci dobrým mravom, a preto navrhuje, aby odvolací súd toto rozhodnutie zrušil.

Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), prednostne skúmal procesné podmienky pre konanie a rozhodovanie o podanom odvolaní.

Každé súdne rozhodnutie, vrátane uznesenia o splnení sankčnej povinnosti vyplývajúcej z ust. § 147a O.s.p., musí okrem iného spĺňať aj podmienku materiálnej vykonateľnosti, ktorá sa viaže na presné a určité určenie povinnosti povinnému účastníkovi súdneho konania.

V predmetnej veci žalobcov zastupuje jeden advokát. Ten sa zúčastnil obhliadky nariadenej súdom prvého stupňa v Obci M. V. dňa 28.11.2012 (č. I. 51 spisu). Z obsahu tejto zápisnice vyplýva, že „právny zástupca žalovanej“ uplatňuje si od žalovanej právo na zaplatenie sumy 100,- eur podľa § 147a ods. 2 O.s.p.. Takéto uplatnenie nároku na sankciu v súvislosti s neospravedlnenou neúčastťou zástupcu žalovanej na obhliadke uplatnil zástupca žalobcov bez konkretizácie, či to robí ako zástupca oboch žalobcov v rozsahu jednej sankcie, t.j. vo výške 100,- eur alebo či to uplatnil za oboch zastúpených žalobcov individuálne. Rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktoré je napadnuté podaným odvolaním, nedáva odpoveď na to, že či táto sankcia je nárokom žalobcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne vo výške 100,- eur alebo pre každého by sa mala táto suma 100,- eur rozdeliť pomerne. Uvedené nesprávosti v rozhodnutí, ktoré je napadnuté odvolaním, je možné odstrániť postupom podľa § 164 O.s.p.. Výsledok konania vo veci samej, tak ako bol privedený v nadväznosti aj na rozhodnutí odvolacieho súdu 1Co/32/2014-109 z 19.3.2014, by mohol svedčiť aj prisúdeniu tohto sankčného nároku žalobcov spoločne a nerozdielne. Išlo totiž o určovanie vlastníctva do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a pri aplikácii príslušného hmotnoprávneho ustanovenia (§ 143 a nasl. Obč. zák.) by mohlo prichádzať do úvahy aj priznanie sankcie pre žalobcov spoločne a nerozdielne. Takúto úpravu aj v nadväznosti na návrh, ktorý bol podaný zástupcom žalobcov treba realizovať opravným uznesením vo vzťahu k napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa. Toto však môže urobiť jedine prvostupňový súd, ktorý uznesenie s takouto zrejmom nesprávnosťou vydal.

Preto odvolací súd vracia vec súdu prvého stupňa na opravu uvedenej zrejmej nesprávosti uznesenia. Až po odstránení tohto procesného nedostatku brániaceho odvolaciemu súdu rozhodnúť o podanom odvolaní, prvostupňový súd vráti vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Uvedené uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.