Súd:	Okresný súd Prievidza
Spisová značka:	3T/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3814010450
Dátum vydania rozhodnutia:	29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Noema Turanovičová
ECLI:	ECLI:SK:OSPD:2014:3814010450.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr Noemy Turanovičovej a prísediacich Gabriela Čaudera a Miloša Oberta na hlavnom pojednávaní dňa 29.10.2014 v trestnej veci obvinenej K. L. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná K. L., nar. X.X.XXXX v Handlovej, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

j e v i n n á , ž e :

napriek tomu, že 26.4.2006 jej bol diagnostikovaný vírus HIV a vedomosti, že je nositeľkou vírusového ochorenia HIV, liečbe sa podrobovala len do 28.03.2013, kedy svojvoľne liečbu prerušila a žiadnej antiretrovirálnej liečbe sa ďalej nepodrobovala, napriek poučeniu lekára o nutnosti správania sa k sexuálnym partnerom, v období od presne nezisteného dňa začiatkom mesiaca január 2014 do 2.4.2014, kedy bola zadržaná políciou, na svojej internetovej stránke F a F a prostredníctvom svojich známych ponúkala sexuálne služby za odplatu a zverejňovala svoje telefónne číslo, po telefonických dohovoroch na rôznych miestach v Prievidzi opakovane vykonala pohlavný styk a orálny styk za peňažnú náhradu s poškodenými F.. G.., nar. XX.X.XXXX, G.. R.., nar. XX.X.XXXX, G.. H.., nar. XX.X.XXXX, najmenej päťkrát, o tom, že je nositeľkou HIV a liečbe sa nepodrobuje poškodených neinformovala a v mesiacoch júl - august 2013 a január 2014 vykonala najmenej jedenásťkrát pohlavný styk a orálny styk s poškodeným A.. D.., nar. XX.X.XXXX, a o tom, že je nositeľkou HIV ho neinformovala,

t e d a :

iného úmyselne vydala do nebezpečenstva nákazy vírusom ľudskej imunodeficiencie a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l a :

zločin ohrozenia vírusom ľudskej imunodeficiencie podľa § 165 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 165 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona prvá veta pred bodkočiarkou v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL.US 106/2011 - 85, uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012, § 36 písmeno j), l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza 2T/44/2014 zo dňa 4.4.2014, právoplatný dňa 23.4.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej K. L. (ďalej len „obžalovaná“) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp.zn. 2Pv 172/14/3307-49 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaná iného úmyselne vydala do nebezpečenstva nákazy vírusom ľudskej imunodeficiencie a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu ohrozenia vírusom ľudskej imunodeficiencie podľa § 165 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane ľudského zdravia a života pred ohrozením a taktiež aj nakazením vírusom HIV. Je trestné už samo vydanie iného do nebezpečenstva nákazy HIV.

Súd k výroku o treste vykonal dokazovanie, v rámci ktorého vypočul obžalovanú, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že sa k spáchaniu trestnej činnosti plne priznáva, spáchanie trestnej činnosti i úprimne oľutovala, viac odmietla vypovedať.

V prípade chráneného sexuálneho styku sú obidvaja partneri dostatočne chránení pred prenosom HIV, samozrejme za predpokladu, že bol kondóm správne použitý.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva charakteristika osoby obžalovanej, vyplýva z nich, že obžalovaná nebola pred spáchaním daného skutku súdne trestaná - odpis registra trestov č.l. 233, z odpisu registra trestov ako i z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/44/2014 však vyplýva, že obžalovaná bola uznaná vinnou trestným rozkazom, ktorý prevzala dňa 4.4.2014, z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 23.4.2014, a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, výkon ktorého jej bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Obžalovaná v mieste bydliska požíva dobrú povesť správy č.l. 227, nebola postihnutá v priestupkovom konaní - správa č.l. 228.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, zohľadniac, že odsudzuje obžalovanú za trestný čin, ktorý spáchala skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej spáchaný trestný čin, a teda prichádza do úvahy ukladanie trestu súhrnného podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, za použitia

zásad o ukladaní trestu úhrnného podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, prvá veta pred bodkočiarkou v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL.US 106/2011 - 85, uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac a vzhliadnuc u obvinenej dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno j), l) Trestného zákona - okolnosť, že pred spáchaním trestnej činnosti viedla riadny život a priznanie a oľutovanie trestnej činnosti, existenciu však i jednej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, pretože u obžalovanej sa ukladal trest súhrnný za dva trestné činy, teda prevyšovanie poľahčujúcich okolností nad okolnosťami priťažujúcimi, a tým pri ukladaní trestu použitie a úprava trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona, zohľadniac spôsob spáchania činu, okolnosť, že je pravdou, že obžalovaná používala pri časti svojho konania kondóm, teda išlo o čiastočne chránenie jej klientov - poškodených, no títo o jej zdravotnom stave neboli informovaní, a preto nešlo k dostatočnej ochrane z pohľadu správneho použitia kondómu, resp. použití nekvalitného kondómu, čo je motívom konania, pohnútka obžalovanej bola jednoznačne snaha získať chýbajúce finančné prostriedky pre zabezpečenie si drog, ktorých je ona konzumentkou, berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, a potom súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby za použitia § 38 odsek 3 Trestného zákona - v trvaní 7 rokov nepodmienečne bude dostatočne plniť účel trestu z pohľadu morálneho odsúdenia konania obžalovanej, jej prevýchovy, no predovšetkým z pohľadu ochrany spoločnosti, pretože obžalovaná nebola pred spáchaním danej trestnej činnosti vo výkone trestu v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ju súd na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaná spáchala tento trestný čin pred tým, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok - obžalovanej doručený trestný rozkaz sp.zn. 2T/44/2014, podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza 2T/44/2014 zo dňa 4.4.2014, právoplatný dňa 23.4.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Takýto trest súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, trest, ktorý bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.