

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112245150
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112245150.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava 1, Panenská 7, IČO: 35 787783, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547 proti odporkyni: X.XXX,XXO., bytom I., X. XXX/XX, o návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.079,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.
- III. Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok v sume 57,80 Eur .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa písomným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1.079,12 Eur s príslušenstvom ako aj na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to dňa 18.9.2010 , pričom bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 399,- eur a to na financovanie kúpy spotrebného tovaru uvedeného na úverovej zmluve formou 24 mesačných splátok vo výške 21,68 eur.

Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len "Občiansky zákonník", v skratke aj "OZ"), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Podľa § 19 Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len "Občiansky súdny poriadok", v skratke aj "OSP"), spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 Občianskeho súdneho poriadku, každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku veta prvá, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom nato, že osoba pod takým menom a priezviskom, ako je označená odporkyňa, nie je vedená v Centrálnom registri a preto nie je možné v konaní pokračovať, nakoľko odporkyňa nie je spôsobilou účastníčkou konania a teda nie sú splnené všetky podmienky konania.

Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti, ide o procesnú subjektivitu. Občiansky súdny poriadok v § 19 stanovuje, že spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

K nedostatku procesnej subjektivity prihliada súd aj bez návrhu v každom štádiu konania. Pretože ide o neodstrániteľnú vadu konania, pri jej zistení musí konanie zastaviť. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania.

Tento nedostatok nemožno odstrániť ani opravou alebo doplnením výzvou podľa § 43 ods. 1 OSP, pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. Do úvahy neprichádza ani postup podľa § 92 ods. 2 OSP.

Tým, že osoba označená v návrhu ako odporkyňa navrhovateľom s uvedenými údajmi sa nikde nenachádza, nie je možné zistiť jej pobyt / nakoľko v registri evidencie obyvateľstva sa nenachádza, podľa predloženého preukazu totožnosti bolo zistené, že preukaz patrí inej osobe / ,nie je spôsobilou účastníčkou konania, nie je možné v konaní proti odporkyňi ďalej pokračovať, nakoľko nie sú splnené všetky podmienky konania. V zmysle vyššie uvedeného súd teda súdne konanie proti odporkyňi, vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 17C/147/2014, ex offa aj bez návrhu, zastavil [§ 104 ods. 1 OSP].

Keďže vo veci bol vydaný aj platobný rozkaz tak, ako to už bolo uvedené vyššie, súd zároveň predmetný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu [§ 173 ods. 2 OSP].

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Súd preskúmaním spisu zistil, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 19,50 eur.

Podľa § 11 ods. 3 vety prvej 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len "Zákon o súdnych poplatkoch", v skratke aj "ZSP"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 12 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon.

Podľa § 14 ods. 1 citovaného zákona, na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok.

V predmetnej právnej veci bolo konanie zastavené, preto súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 64,50 eur. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch súd krátil súdny poplatok, ktorý sa má vrátiť navrhovateľovi, v sume 57,80 eur, teda krátený o sumu 6,70 eura.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov

a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.