

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/255/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213217183
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2213217183.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený advokátskou kanceláriou: JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, W. Z., o späťvzátí návrhu žalobcu vo veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda spis. zn. 12C 255/2013, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, r u š í rozsudok súdu prvého stupňa č. k. 12C 255/2013-29 zo dňa 12.02.2014 a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci súd prvého stupňa vydal rozsudok, ktorým žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Po vydaní rozhodnutia právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 08.04.2014, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa 10.04.2014 zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal, aby odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, vydaný rozsudok zrušil a konanie zastavil.

Žalovaná sa k späťvzatiu nevyjadrila, späťvzatie návrhu jej bolo doručené a s poučením, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať jej súhlas.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že je potrebné pripustiť späťvzatie návrhu na začatie konania, zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastaviť.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav žalobcu, že na prejednaní svojho návrhu celom alebo v presne vymedzenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Zákon slovné neukladá žalobcovi, aby uviedol dôvody, pre ktoré berie návrh späť. Uvedenie dôvodu pre späťvzatie je však významné z hľadiska rozhodovania o trovách konania.

V predmetnej veci žalobca zobral návrh na začatie konania vo veci samej späť v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvého stupňa, pričom jeho rozhodnutie nie je právoplatné. Predpokladá sa, že

žalovaná so späťvzatím návrhu súhlasila a preto odvolací súd v súlade s citovaným ustanovením pripustil späťvzatie návrhu, zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

Odvolací súd rozhodol aj o náhrade trov tohto konania podľa § 224 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania. V danom prípade neprichádzala do úvahy aplikácia ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko dôvod späťvzatia návrhu žalobcu v podaní obsahujúcom dispozitívny úkon uvedený nie je a žalovaná si právo na náhradu trov konania neuplatnila.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.