

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/181/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217842  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713217842.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XXXX/XX, XXX XX I.-C., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanoveným opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 1 575,63 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 575,63 €, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 456,45 € od 21.03.2012 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania z titulu zaplateného súdneho poplatku 94,50 € a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 190,03 €, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1 575,63 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., IČO: 00 151 653, zmluvu o úvere, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Uznesením zo dňa 16.10.2014, č.k. 9C/181/2014-48, súd ustanovil odporcovi opatrovníka, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jeho zastupovania v tomto konaní.

Na pojednávaní, konanom dňa 29.10.2014, sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti, pričom navrhovateľ na svojom návrhu na začatie konania v plnom rozsahu trval.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 14.10.2013, jeho doplneniami zo dňa 23.05.2014, 01.07.2014 a 14.10.2014, zmluvou o úvere zo dňa 19.04.2007, výpisom z úverového účtu odporcu, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 05.04.2013, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, vyhlásením predčasnej splatnosti poskytnutého úveru zo dňa 27.02.2013, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako dlžník dňa 19.04.2007 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom zmluvu splátkovom o úvere č. 0352633936, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytol spotrebiteľský úver vo výške 25 000,00 Sk (829,85 €) s úrokovou sadzbou vo výške 18,4% ročne, s ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 25,65%, bez poplatku za poskytnutie úveru, s

poplatkom za správu úverového účtu vo výške 60,00 Sk (1,99 €) mesačne, so splátkami úveru vo výške 707,00 Sk (23,47 €) mesačne, splatnými k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.05.2007 a poslednej splátky dňa 20.03.2012.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 28.03.2013 uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE, ktorej predmetom bolo aj postúpenie jeho pohľadávky proti odporcovi, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o úvere. V zmysle prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok a návrhu na začatie konania žalovanú sumu predstavuje neuhradená istina poskytnutého úveru vo výške 1 456,45 €, z úroku vo výške 104,23 € a z poplatkov vo výške 14,95 €. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2007, teda v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o úvere, ktorá obsahuje všetky zákonom ustanovené náležitosti a z ktorej si svoje povinnosti neplnil riadne a včas, čím mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, uplatnený nárok navrhovateľa teda považoval za právne opodstatnený a v celom rozsahu jeho návrhu na začatie konania vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania z nesplatenej istiny poskytnutého úveru odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 94,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 190,03 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 14.10.2013 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 71,37 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 7,81 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 31,67 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.