

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113229582
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113229582.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom: Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, so sídlom: Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti odporkyni: F. G., rod. N., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom: Y. X, S. C. R., Č. I. D., v konaní o zaplatenie 229,41 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Vo vzťahu navrhovateľa a odporkyne účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Vo vzťahu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2013 sa domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 229,41 EUR spolu ročným úrokom z omeškania výške 9 % zo sumy 92,65 EUR od 23.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 99,38 EUR od 21.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 33,88 EUR od 24.11.2009 do zaplatenia a zo sumy 3,50 EUR od 2.3.2010 do zaplatenia, titulom neuhradenia poskytnutých služieb telefónneho pripojenia. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil právny predchodca navrhovateľa skutočnosťou, že odporkyňa dňa 22.5.2008 uzatvorila so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. 80180182, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporkyňa neuhradila sumu vo výške 92,65 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1003566285 so splatnosťou 22.9.2009, sumu vo výške 99,38 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1003853487 so splatnosťou 20.10.2009, sumu vo výške 33,88 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1004439722 so splatnosťou 23.11.2009 a sumu vo výške 3,50 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1005898851 so splatnosťou 1.3.2010, čím porušil dohodnuté podmienky. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012, uzatvorenej s Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, sa právny predchodca navrhovateľa stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporkyni vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 229,41 EUR a príslušenstvo pohľadávky bolo tvorené úrokom z omeškania určenom podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky oznámil

postupca listom, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporkyňu na jej zaplatenie na účet právneho predchodcu navrhovateľa. Na písomnú výzvu odporkyňa nereagovala a svoj dlh doposiaľ nezaplatila.

Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.12.2013 (zo dňa 18.12.2013) oznámilo OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom: Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268 prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta, že v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania na podporu odporkyne ako vedľajší účastník. Zároveň vedľajší účastník na strane odporcu požiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a uviedol, že navrhuje, aby mu boli priznané trovy konania.

Oznámenie o vstupe OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom: Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268 v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. do konania na podporu odporkyne bolo právnemu zástupcovi právneho predchodcu navrhovateľa doručené dňa 13.1.2014 a odporkyňi dňa 8.8.2014.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.5.2014 navrhovateľ žiadal pripustiť zmenu účastníkov na strane navrhovateľa a to tak, že pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi nový navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom: Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. dňa 31.1.2014 ako postupca uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG ako postupníkom. Predmetom zmluvy bolo aj postúpenie pohľadávky postupcu voči odporkyňi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto súdneho konania, na postupníka. Právny zástupca spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG zároveň uviedol, že táto spoločnosť súhlasí so svojím vstupom do konania na strane navrhovateľa.

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 9.7.2014, č.k.: 13C 52/2014-73 vyhovel návrhu na zmenu účastníka na strane navrhovateľa, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom: Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922 vstúpil do konania ako navrhovateľ: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom: Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.8.2014.

Právnemu zástupcovi navrhovateľa bolo dňa 11.8.2014 doručené uznesenie podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p..

Odporkyňi bol návrh ako aj uznesenie podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p. doručený dňa 8.8.2014. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 115a ods. 3 O.s.p., súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods.1, 2 a 3 O.s.p.).

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom a súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 22.5.2008 spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ telekomunikačných služieb uzavrela s odporkyňou, ako účastníkom Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení, za účelom poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Súčasťou žiadosti bol aj Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého bol odporkyni poskytnutý program služieb „ O2 Pre mňa 130 (migr. z O2 Prvý)“. Odporkyňa vzala na vedomie, že miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky, cena za poskytované služby je stanovená platným Cenníkom, zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a svojim podpisom potvrdila, že sa oboznámila so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom. Odporkyňa sa zaviazala, že počas doby viazanosti 12 mesiacov, a) zotrvá v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. v zmysle podmienok zmluvy, v znení zmien a doplnení Dodatkom a neuskutoční žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiadala o vypojenie z prevádzky ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. vzniklo právo od zmluvy odstúpiť alebo zmluvu vypovedať. Ak odporkyňa poruší niektorú z povinností podľa čl. 2.3 Dodatku, zaviazala sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 219,08 EUR (6.600,- Sk).

Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ služby vyfakturovala odporkyni:

- faktúrou č. 1003566285 zo dňa 7.9.2009, splatnou dňa 22.9.2009 za dodané telekomunikačné služby
- mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby sumu 92,65 EUR,
- faktúrou č. 1003853487 zo dňa 5.10.2009, splatnou dňa 20.10.2009 za dodané telekomunikačné služby
- mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby sumu 99,38 EUR,
- faktúrou č. 1004439722 zo dňa 4.11.2009, splatnou dňa 23.11.2009 za dodané telekomunikačné služby
- mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby sumu 33,88 EUR,
- faktúrou č. 1005898851 zo dňa 10.2.2010, splatnou dňa 1.3.2010 za upomienku sumu 3,50 EUR.

Z písomnej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012 súd zistil, že spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupca uzavrela Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1803 so spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. ako postupníkom. Predmetom zmluvy bolo aj postúpenie pohľadávky postupcu voči odporkyni, ktorej zaplatenie je predmetom tohto súdneho konania, na postupníka.

Z písomnej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 súd zistil, že spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. ako postupca uzavrela Zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG ako postupníkom. Predmetom zmluvy bolo aj postúpenie pohľadávky postupcu voči odporkyni, ktorej zaplatenie je predmetom tohto súdneho konania, na postupníka.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom od 13.6.2014, novela OZ zák. č.102/2014 Z.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom od 13.6.2014, novela OZ zák. č.102/2014 Z.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania,

b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 13.6.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o pripojení patrí do kategórie spotrebiteľských zmlúv, súd v zmysle ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa preskúmal ex offio tento právny vzťah a dospel k záveru, že nárok navrhovateľa nie je dôvodný, nakoľko je podľa ust. § 100 Občianskeho zákonníka v celom rozsahu premlčaný.

Je nepochybné, že spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. a odporkyňa uzatvorili zmluvu o pripojení. Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. sa zaviazala zriadiť odporkyni potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby a odporkyňa bola povinná platiť cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. V zmysle ust. § 5 ods. 7 zákona o elektronických komunikáciách bola odporkyňa spotrebiteľom, a preto vzťahy založené zmluvou o pripojení sú svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou, teda vzťahom občianskoprávnym. Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. poskytla odporkyni služby, ktorých cenu vyúčtovala odporkyni vyššie uvedenými faktúrami. Keďže odporkyňa cenu služieb neuhradila v lehote splatnosti, porušila svoje zmluvné povinnosti.

Všetky vyššie uvedené faktúry boli splatné viac ako tri roky pred začatím konania. Posledná z faktúr bola splatná dňa 1.3.2010 a dňa 2.3.2010 už navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca mohol uplatniť svoj nárok na súde. Dňa 2.3.2013 tak uplynula všeobecná trojročná premlčacia doba. Všetky ostatné faktúry boli splatné skôr a navrhovateľ resp. jeho právny predchodca si tak mohol nároky z nich uplatniť ešte skôr a skôr tak uplynula aj premlčacia doba. Právny predchodca navrhovateľa doručil návrh na začatie konania tunajšiemu súdu dňa 24.10.2013, teda v čase, keď bol jeho nárok v celom rozsahu premlčaný.

Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa povinný prihladiť na premlčanie ex offa aj bez toho, aby sa odporkyňa premlčania dovoľavala v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je nutné aplikovať ho prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 13.6.2014, pričom vo vzťahu k nemu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Uvedené ustanovenie je ustanovením procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (teda aj súdu) ukladá povinnosť prihladiť na premlčanie nároku aj bez námietky premlčania vznesenej spotrebiteľom. Vzhľadom na procesný charakter tohto ustanovenia a absentujúce prechodné ustanovenia bol konajúci súd povinný aplikovať toto ustanovenie a prihladiť na premlčanie ex offa. V dôsledku premlčania práva navrhovateľa nebolo možné priznať mu uplatnený nárok, a preto súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihladiť najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrilo; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa ust. § 151 ods.1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

V danom prípade mala odporkyňa v konaní plný úspech, keďže súd v celom rozsahu návrh na začatie konania zamietol, preto by mala v súlade s vyššie citovaným ust. § 142 ods.1 O.s.p. právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa žiadne trovy konania nevznikli a neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vo vzťahu navrhovateľa a odporkyne účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Vo vzťahu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu o trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporcu zastúpený advokátom si súčasne so svojim vstupom do konania uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia. Odporkyňa, na podporu ktorej vedľajší účastník vstúpil do tohto konania, bola síce vo veci samej úspešná v celom rozsahu, keďže súd návrh na začatie konania zamietol, avšak podľa názoru súdu je potrebné v danej veci aplikovať ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a z dôvodov hodných osobitného zreteľa vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Za dôvody hodné osobitného zreteľa treba považovať skutočnosť, že vedľajší účastník opakovane podáva na súd spolu s oznámením o svojom vstupe do konania vyjadrenia s rovnakým obsahom, bez zreteľa na konkrétne uplatnený nárok. V danom prípade nemožno považovať jeho podanie za procesnú obranu, v dôsledku ktorej súd návrh na začatie konania voči odporkyni zamietol. V prejednávanej veci nemožno urobiť záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech odporkyne vo veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu. V predmetnej veci vedľajší účastník namietať skutočnosti, na ktoré súd už sám z úradnej povinnosti musí prihladiť, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a vo vzťahu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2014 (zo dňa 17.11.2014), t.j. po vyhlásení rozsudku vo veci samej dňa 29.10.2014, avšak pred jeho písomným vyhotovením, oznámil vedľajší účastník na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom: Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268 prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta, že vystupuje z konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.: 13C 52/2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).