

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011055
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011055.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní konanom 29.10.2014 t a k t o

rozhodol:

obžalovaný

T. D. V. I. Í. J., nar. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom K., prechodne bytom K., B.. Z. Č.. XX, toho času vo výkone trestu v inej trestnej veci v ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

uznáva sa za vinného, že

dňa 20.08.2012 v čase približne o 22.20 hod. na Q. v záhradkárskej osade k.ú. C., spoločne s už odsúdeným Q. C., nar. XX. XX. XXXX po tom, ako ich Š. R., nar. XX.XX.XXXX prichytil pri tom, ako preskakujú plot z pozemku suseda, fyzicky na neho zaútočili tak, že obžalovaný T. D. ho chytil oboma rukami za tričko, ktoré mu roztrhol a udrel ho päšťou do oblasti tváre, udieral ho do chrbta a rúk, následne ho i už odsúdený Q. C., nar. XX. XX. XXXX udrel päšťou do oblasti ľavej časti tváre, pričom Š. R. sa bránil tým spôsobom, že baterkou, ktorú držal v ruke, udrel po hlave najprv obžalovaného D. a následne do oblasti čela i už odsúdeného Q.O. C., nar. XX. XX. XXXX, po chvíli, keď bol Š. R. k obžalovanému T. D. a už odsúdenému Q.V. C., R.. XX. XX. XXXX otočený chrbtom, obžalovaný D. ho udrel rukou do oblasti temena hlavy, po tomto šiel Š. R. za oplotený pozemok svojej chaty, pričom po chvíli už odsúdený Q. C., R.. XX. XX. XXXX začal spoza plota chaty vykrikovať na Š. R., že ho „odjebe za to, že mu spôsobil zranenie“, obžalovaný D. agresívne kopal do bráničky a plota a rovnako vykrikoval na Š. R., aby šiel von, že ho zabije, podreže, pričom v ruke držal nôž, že mu podpáli chatu, čím svojím konaním spôsobili poškodenému Š. R., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., S.. K. XXXX/XX údermi hematóm pod okom a tržnú ranu obočia vľavo o dĺžke 3 cm, ktoré zranenia si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 8 dní, a svojimi vyhrážkami vzbudili u neho dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, a že mu spôsobia škodu na majetku,

t e d a

obž. T. D.

- spoločným konaním na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,
- spoločným konaním sa inému vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

obž. T. D.

- v spolupáchateľstve prečin výtržníctva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,
- v spolupáchateľstve prečin ublíženia na zdraví podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zák.,

- v spolupáchateľstve prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 20, § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obžalovanému T. D. podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden / rok, so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 16.12.2013, sp. zn. 3T/168/2013, právoplatným 22.01.2014 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému T. D. (spoločne a nerozdielne s už odsúdeným Q. C., nar. XX.XX.XXXX) u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému Š. R. V. Z. V. C. X., R.. XX.XX.XXXX C. H. T., trvale bytom K., B.. S.. K. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 169,84 € (slovom stošesťdesiatdeväť Eur a osemdesiatštyri Eurocentov).

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.