

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Cb/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202448  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614202448.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyňi: Y. W. F., W. XX. XX. XXXX, naposledy bytom N. Q., Y. XXX, toho času na neznámom mieste v cudzine, štátny občan SR, zastúpená opatrovníkom Mesto Liptovský Hrádok, v konaní o zaplatenie 1.232,95 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 441,85 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 441,85 eur od 10. 02. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17. 03. 2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 1.232,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 10. 02. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté Zmluvy č. 050012, A3747930, 041006, B0072081 a A3118255, odporkyňi bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 1.050,10 eur, ktoré dojednanie bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011, sa domáhajú náhrady škody, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Xperia X10 mini Pro vo výške 96 eur, Sony Ericsson Satio vo výške 391 eur, Sony Ericsson Vivaz Pro vo výške 219 eur, Huawei E182E USB modem vo výške 85,10 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 441,85 eur vyfakturovaných v období od 09/2011 až 11/2011. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 26. 01. 2012 oznámil odporcu sumu neuhradených faktúr, na výzvu odporca nereagoval žiadnou úhradou pohľadávky. Úroky z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku t.j. od 10. 02. 2012. Navrhovateľova pohľadávka pozostáva z neuhradených služieb vo výške 441,85 eur a z nároku na zaplatenia sumy 791,10 eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje vo výške škody, ktorá navrhovateľovi vznikla.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporkyne, ktorá sa toho času nachádza na neznámom mieste v cudzine, Okresný súd Liptovský Mikuláš jej uznesením č.k. 4Cb/18/2014-83 zo dňa 25. 09. 2014 ustanovil opatrovníka Mesto N. Q., kde bola naposledy odporkyňa prihlásená k trvalému pobytu.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s kópiou Zmluvy o poskytovaní služieb GSM č. 050012 (č.l. 14 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy 050012 (č.l. 17 spisu), so Zmluvou o pripojení č. Zmluvy A3747930 (č.l. 23 spisu), so Zmluvou o poskytovaní služieb GSM č. 041006 (č.l. 24 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy 041006 (č.l. 26 spisu), so Zmluvou o pripojení č. B0072081 (č.l. 31 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy B0072081 (č.l. 32 spisu), so Zmluvou o pripojení č. A3118255, s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A3118255 (č.l. 40 spisu), s faktúrami, s Pokusom o pokonávku zo dňa 26. 01. 2012 (č.l. 57 spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 59 a nasl. spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi spoločnosťou Globtel GSM, a.s. Bratislava a odporkyňou bola dňa 15. 12. 1997 uzatvorená Zmluva č. 050012 o poskytovaní služieb GSM a odporkyni bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a dňa 27. 05. 2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy 050012, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 50+ a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X10 mini Pro za kúpnu 89,10 eur, odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, v prípade porušenia povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu 98 eur. Dňa 22. 05. 2008 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A3747930 a odporkyni bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 11. 08. 1997 bola medzi spoločnosťou Globtel GSM a.s. Bratislava a odporkyňou uzatvorená Zmluva o poskytovaní služieb GSM č. 041006, odporkyni bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a dňa 30. 03. 2010 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy 041006, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Volania všetkým 200+ Deň - nonstop zdarma a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson Satio za kúpnu cenu 125,10 eur, odporkyňa sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 650 eur. Dňa 25. 06. 2001 bola medzi spoločnosťou Globtel a.s. Bratislava a odporkyňou uzatvorená Zmluva o pripojení č. B0072081 a odporkyni bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a dňa 24. 03. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluva B0072081, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Biznis 150 + večer + volania po 1.min zdarma a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporkyni mobilný telefón Sony Ericsson Vivaz Pro za kúpnu cenu 53,10 eur, odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Dňa 26. 07. 2007 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A3118255, odporkyni bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a dňa 10. 11. 2010 bol medzi účastníkmi konania uzavretý dodatok k Zmluva o pripojení č. Zmluvy A3118255, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Klasik + a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporkyni telekomunikačné zariadenie Huawei E182E USB modem za kúpnu cenu 13,41 eur, odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 85,10 eur. Faktúrou č. 5137927424 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 38,99 eur, ktorá bola splatná 10. 10. 2011, faktúrou č. 5137928944 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 177,11 eur, ktorá bola splatná 10. 10. 2011, faktúrou č. 5137927520 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 13,99 eur, ktorá bola splatná 10. 10. 2011, faktúrou č. 5141274517 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté

telekomunikačné služby 13,99 eur, ktorá bola splatná 09. 11. 2011, faktúrou č. 5141278081 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 14,72 eur, ktorá bola splatná 09. 11. 2011, faktúrou č. 5141275420 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 34,02 eur, ktorá bola splatná 09. 11. 2011, faktúrou č. 5141277063 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 143,64 eur, ktorá bola splatná 09. 11. 2011, faktúrou č. 5144654118 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni poplatky za telekomunikačné služby 3,98 eur, ktorá bola splatná 11. 12. 2011, faktúrou č. 5144651059 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni poplatky za telekomunikačné služby 3,98 eur, ktorá bola splatná 11. 12. 2011, faktúrou č. 5144650963 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni poplatky za telekomunikačné služby 4 eur, ktorá bola splatná 11. 12. 2011, faktúrou č. 5144652625 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni poplatky za telekomunikačné služby 3,98 eur, ktorá bola splatná 11. 12. 2011 a faktúrou č. 5144652977 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni poplatky za telekomunikačné služby 3,98 eur, ktorá bola splatná 11. 12. 2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 26. 01. 2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej v lehote do 09. 02. 2012.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 195/2000 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom ako podnikateľom boli uzatvorené Zmluvy o pripojení v znení ich Dodatkov, ktorými sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné elektronické komunikačné služby, odpredať mu mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X10 mini Pro za kúpnu 89,10 eur, Sony Ericsson Satio za kúpnu cenu 125,10 eur, Sony Ericsson Vivaz Pro za kúpnu cenu 53,10 eur, telekomunikačné zariadenie Huawei E182E USB modem za kúpnu cenu 13,41 eur a odporca sa zaviazal užívať účastnícky program Volania do všetkých sietí 50+, Volania všetkým 200+ Deň - nonstop zdarma, Biznis 150 + večer + volania po 1.min zdarma, Mobilný Orange Internet Klasik +. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel, čo do zaplatenia sumy 441,85 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo

navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo súdom priznanej sumy od 10. 02. 2012, t.j. odo nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 791,10 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 373 Obchodného zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bol v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za dojednanú kúpnu cenu, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyni ako účastníčke, ktorá mala prevažný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila žiadne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.