

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/128/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010356  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010356.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov N. N. K. O. X. E. W.Ž., v trestnej veci vedenej proti obvinenému K. C., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2014 v Novom Meste nad Váhom takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 05.09.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom K. S. N., N. a obvineným K. C. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : K. C., nar. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom C. Č. XXX, stíhaný na slobode,

je v i n n ý , ž e

1/ po telefonickom kontakte dňa 29.05.2013, nachádzajúc sa vo C. č. XXX, v byte svojich rodičov, predstierajúc ponuku dobrej investičnej ponuky s úrokom 5 %, vylákal od X. K. S. K. sumu vo výške 750.000 CZK, ktorú mu X. K. S. K. dňa 30.05.2013 previedol na osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, zriadený v GE Money Bank, a.s., v Českej republike, následne mu dňa 30.05.2013 v Žďári v Českej republike, obvinený K. C. vystavil zmenku na sumu 787.500 CZK, splatnú dňa  
-2-

30.08.2013, ktorú v deň splatnosti nesplatil, sľubované investície nezabezpečil, ani peniaze poskytnuté na tento účel nevrátil, pričom takto vylákané peniaze obvinený potreboval pre seba na úhradu osobného motorového vozidla zn. D. M. a úhradu svojich iných dlhov, čím X. K. S. K. spôsobil škodu vo výške 30.626,53 Eur (787.500 CZK),

2/ po telefonickom kontakte dňa 22.08.2013, nachádzajúc sa vo C. č. XXX, v byte svojich rodičov, predstierajúc ponuku veľmi výhodnej investičnej ponuky s úrokom 30 %, vylákal od X. K. S. K. sumu vo výške 500.000 CZK, ktorú mu X. K. S. K. dňa 22.08.2013 previedol na osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, zriadený v GE Money Bank, a. s., v Českej republike, následne mu dňa 22.08.2013 v Žďári v Českej republike, K. C. vystavil zmenku na sumu 650.000 CZK, splatnú dňa 22.09.2013, ktorú v deň splatnosti nesplatil, sľubované investície nezabezpečil, ani peniaze poskytnuté na tento účel nevrátil, pričom takto vylákané peniaze obvinený potreboval pre seba na úhradu osobného motorového vozidla zn. D. M. a úhradu svojich iných dlhov, čím X. K. S. K. spôsobil škodu vo výške 25.166,49 Eur (650.000 CZK),

3/ dňa 12.08.2013 vo Vrbovciach kontaktoval poškodeného T. K. H., N., a predstierajúc rozbehnutie obchodu, resp. nového zamestnania, na ktoré potrebuje peniaze, vylákal od poškodeného T. K. H., N., sumu vo výške 200.000 CZK, ktorú mu poškodený T. K. H., N., dňa 15.08.2013 odovzdal v Evanjelickom a. v. farskom úrade vo Vrbovciach, Kulíškova č. 118, na čo mu následne obvinený K. C. vystavil zmenku na sumu 208.000 CZK, splatnú dňa 15.09.2013, ktorú v deň splatnosti nesplatil, ani peniaze poskytnuté na tento účel nevrátil, pričom takto vylákané peniaze obvinený potreboval pre seba na úhradu osobného motorového vozidla zn. D. M. a úhradu svojich iných dlhov, čím T. K. H., N. spôsobil škodu vo výške 7.747,43 Eur (200.000 CZK),

4/ dňa 19.08.2013 vo Vrbovciach kontaktoval poškodeného T. K. H., N., a predstierajúc investíciu do leasingovej spoločnosti, na ktorú potrebuje peniaze, vylákal od poškodeného T. K. H., N., sumu vo výške 6.000 EUR, ktorú mu poškodený T. K. H., N., dňa 19.08.2013 odovzdal v Evanjelickom a. v. farskom úrade vo Vrbovciach, Kulíškova č. 118, na čo mu následne obvinený K. C. vystavil zmenku na sumu 6.480,- Eur, splatnú dňa 25.08.2013, ktorú v deň splatnosti nesplatil a z peňazí, poskytnutých na tento účel, mu po viacerých urgenciách koncom roka 2013 vrátil sumu vo výške 1.500,- Eur, pričom takto vylákané peniaze obvinený potreboval pre seba, na úhradu osobného motorového vozidla zn. D. M. a úhradu svojich iných dlhov, čím T. K. H., N., spôsobil škodu vo výške 4.500,- Eur,

t e d a

v bodoch 1/ až 4/ rozsudku  
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,  
2T/128/2014-109

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 4/ rozsudku  
pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 2, § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienne odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodeným X.. K.. S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. Č.. XX, XXX XX W.-S., Č. W., vo výške 55.793,02 Eur a T.. K. H., N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Č.. XXX, vo výške 12.247,43 Eur.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona sa obvinenému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť, spočívajúca v príkaze dostať sa na prvé stretnutie k probačnému a mediačnému úradníkovi

do 14 dní od právoplatnosti rozsudku a povinnosť následne sa dostavovať počas probačného dohľadu k probačnému a mediačnému úradníkovi v ním stanovených lehotách.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť, spočívajúca v príkaze strieť nad sebou kontrolu vykonávajúcu probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané (dlžné) výživné.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/34/2014 zo dňa

-4-

24.02.2014, právoplatným dňa 08.03.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému K. C., nar. XX.XX.XXXX C. K., ukladá povinnosť, aby nahradil

- poškodenému X.. K.. S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.Á. XX, škodu vo výške 55.793,02 Eur,  
- poškodenému T.. K. H.O., N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Č.. XXX, škodu vo výške 12.247,43 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu.

2T/128/2014-110

Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.