

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214208756  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214208756.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci Ž. L. K., B..K., S. X, C., P.Č.: XX XXX XXX, T. B. E. A.. Z. L. K..Q..X.., N. XX, C., S. Ž. Z. X., H.. XX.X.XXXX, R. C. A. R. XX, E. v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísł.

### rozhodol:

Žaloba sa zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou zo dňa XX.X.XXXX Ž. Ž., B. K. V. Ž. S. H. T. K. XXX,XX G., E. H. N. T. K. T. V. K. Ž. M.B. XX.X.XXXX B. XX.X.XXXX H. Ú. E. R.. S. V. T. K. Ž. T. R. H. Ú. Ú. T. Ú., E. K. Ž. Ž. S. N. D. XX %. Q.H. T. K. XX,XX G. X. XX.XX.XXXX M. XX.X.XXXX B. T. K. XX,XX G. X. XX.X.XXXX B. M. T. B. N. N. XX,XX %. Q. T. K. XXX,XX G. X. XX.XX.XXXX B. M. T. H. Ž. C. N. X. K. S.Z. S. T. Ž. Ž. R. Ú. T. X. N. D. X,XX %. Q. T. M. K. XX,XX G. X. XX.XX.XXXX M. XX.X.XXXX T. K. XX,XX G.,X. XX.X.XXXX M. T. B. T. K. XXX,XX G. X. XX.XX.XXXX B.Ž. M. T.

Žalobca poukázal na zmluvu uzavretú K. Ž. M. XX.X.XXXX, H. T. E. S. Ž. U. S. N. N. XXX G. B. Ž. K. T. V. N. XX Z. K. N. N.Ý. XX,XX G. L. K. T. T. Ú. XXX,XX G.. T. V. T. Ž. H. K. T. H. Ú. Ú. P. N. N. XX,XX G., E. Z. T. T. Z. K.R. Ú. K. E. XX.X.XXXX N. D. XX,XX G. B. Z. K. K. E. XX. M. Z. K., X., H. B. M. XXXX, S. M. XX.XX.XXXX C. M. K. L. T. T. Ú.N. T..

-X-

XXC XX/XXXX-XX

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretej M. XX.X.XXXX C. Ž. S. K. XXX,XX G., R. K. Ž. T. N. N. XX-R. Z. K. N. D. XX,XX G., N. L. K. XXX,XX G., S. K. T. H. N. Č. XXX,XX G. T. H. Ú. P. XXX,XX G. B. H. K. K. V.Z. S. N. N. XX,XX G.. H. Ú. P. XXX,XX G. Z. T. T. Z. K. K. E. XX.X.XXXX N. D. X,XX G. B. Z. K. K. E. XX. M.V. N. Z. B., K., X. XXXX. T. T. V. Ú. T. C. K. N. L. Q. E. M. XX.XX.XXXX. H. H. T. H. K. K. V. S. Ž. X. R.Ý., Ž. K. A. X. S., B., S. H., R. S. K. K. V. M. H. X. K. K. M. S. S. Ž..

Žalovaná namietala opodstatnenosť Ž. S. H. R., Ž. M. N. L. Q. V., Č. M. S. S.. N. M.K. Z. K. N. N. XX,XX G. B. A. K. N. D. XX,XX G. K. M. Ž. T. T. V. XX.X.XXXX N. L. N. XXX,XX G., M. Z. K. N. N.E. XX,XX G. V. T. T. T. V. M. XX.X.XXXX N. M. Q. XXX,XX G..

Na preukázanie nároku, žalobca predložil kópie zmlúv o spotrebiteľskom úvere označených ako „žiadost/zmluva o spotrebiteľskom úvere a žiadost/zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty“. Zmluvy zo dňa 12.4.2011 a 15.5.2011 sú vyhotovené na zhodnej formulárovej predtlači, do ktorej žalobkyňa doplnila iba svoj podpis a dátum uzavretia zmluvy, predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru na nákup tovaru. Obe zmluvy obsahujú údaje o cene tovaru, cene úveru, splátkach a úrokovej sadzbe. Súčasťou textu zmlúv, ktorých obsahom je poskytnutie finančnej čiastky na úhradu ceny tovaru sú aj ďalšie, s predmetom zmluvy nesúvisiace ustanovenia o uzavretí revolvingového úveru, vydaní kreditnej karty, dohody o zrážkach z príjmov. Všeobecné obchodné podmienky, ktoré mali byť súčasťou zmluvy, sú vyhotovené takmer nečitateľným písmom, neprehľadne usporiadané, zahrňujúce viacero ustanovení obsahovo nesúvisiacich so základným predmetom zmluvy (revolvingový úver, kreditná karta, úverový účet klienta). „Záverečné ustanovenia“ stanovujú povinnosti žalovanej na úhradu zmluvných pokút a sankcie, ktoré aj keď nie sú predmetom žaloby, dokladujú spôsob úpravy zmluvných vzťahov sporových strán, keď pre spotrebiteľa podstatné skutočnosti sú skryté v neprehľadnom súbore informácii, ktorých názov nekorešponduje ich obsahu. Takáto zmluva je pre priemerného spotrebiteľa nezrozumiteľným právnym úkonom, spôsobilým privodiť omyl o jeho obsahu.

S. T. V. M. XX.X.XXXX C. Ž. S. U. Č. XXX G. H. T. R.- D. K.. Ž. Z. N. L. XXX,XX G., N. XX Z. K. N. N.E. XX,XX G. N. T. Q. Ú. K. XX %.. K. S. K. C. V. H. M. XX.X.XXXX B. E. K. H. M. XX.X.XXXX. D. Q. S. Z. H.E. (Q.) A. V. N. N. XX,XX%.

-3-

18C 85/2014-70

Zo zmluvy uzavretej M. XX.X.XXXX N. S. U. S. N. N. XXX,XX G. H. E. R. K. F. U.É. S. Z. Ž. N. S. M. Ú. K. XX,X %. N. XX Z. K. N. N. XX,XX G. K. K. S. K. XX.X.XXXX B. K. S. K.R. XX.X.XXXX. Q. A. V. N. D. XX,XX%.

V oboch zmluvách je uvedený príjem žalovanej na úrovni L. XXX G., A. N. H. Ú. S. K.L. K. V. C. N. Q. XX B. XXX G.. Ž. T. T. H. Ž. X. S., H., E. C. Z. C. K. K. N. S., H., E. T. B. S.Z. K. V.zajú náklady spojené s uplatnením pohľadávky, z čoho tieto náklady majú pozostávať.

S. S. Ú. E. T. V. M. XX.X.XXXX G. B. Ú. S. Č.. XXXXXXXXXXXXXXX, Ž. E. M. XX.XX.XXXX G. Ú.D. X. Ž. N. N. XXX,XX G. B. E. M. X.X.XXXX M. N. N. XXX,XX G., E. Z. T. H. P. K. XX,XX G., H. H. K. K. N. S. K. XX,X G.. V. M. Ž. X. B. H. T. Z. K. K. N. Z. B. B. M. XXXX, E. R. T. V. S. H.. T. N. E. Ú. A. N. T., Ž. Ž.B. Ž. Ú. X. H. K. K. V. S., S. H. A. T. T. Č. R. H. N., B. C. K. A. K.. E. V. T. Ž. Ď. V., Ž.G. M. XX.X.XXXX C. Ž. X. K. K. XX,XX G. B. M. XX.X.XXXX K. XX,XX G., B. T. S. Ú. S. N., Ž. S. V. S. A. G. „. X.E.. H. A. T. T. Č. V. U. Č. S., S. N. Z. A. B. Z. XXXX Ž. Z. K. Q. V..

Rovnako tak v prípade druhej zmluvy uzavretej M. XX.X.XXXX T. S. T. N. S. Č.. XXXXXXXXXXXXXXX N., Ž. E. M. XX.XX.XXXX Ž.B. V. XXX,XX G., H. R. E. X.X.XXXX Ž. G. M. XXX,XX G., E. M. B. P. N. N. XXX,XX G. B. H. H. N. S. N. N. XX,XX G.. Ú. P. Ž. X.Ŏ. H. K. N. Z. A. B. X. XXXX, ktoré tvrdenia z úverového prehľadu H., X. B. N. S. R. Ú. T. K. Ž. S. X. H. XXXX Ú. H. K. K. V. S. H. H.N., H. T. Č. S., H. T. B. S. M. C. V.. Ž. V., Ž. N. S. K. K. XX.X.XXXX C. X. K. K. N. N.E. XX,XX G. B. M. XX.X.XXXX N. N. XXX,XX G.. S. V. U. Č. K. V. S. „. X. C. T. Č. K. R. M. K. R., S. N. Z. A. XXXX B. Z. XXXX A. V. Q. S. Z. K..

Z poštových poukážok predložených žalovanou bolo zistené, že na zmluvu uzavretú dňa 12.4.2011 S. S. S. N.Ý. Ž. Z. K. N. N. XX,XX G. S. N. Č.. XXXXXXXXXXX N. Z. Z., A., A., B., K., H., M. XXXX B. N. Q. XXXX S. N. Z.

-X-

XXC XX/XXXX-XX

A., B., Z., A. B. A.F. (XXx XX,XX G.). S. P. X. S. H. T. V. M. XX.X.XXXX, T. K. S. S. H. E. C. V. N. Č.. XXXXXXXXXXXX Z. K. N. D. XX,XX G. B. R. N. Z. A.Ú., A., B., K., H., M. XXXX, X-E. N. A. XXXX B. H. N. Z. B., Z., A., A. XXXX (XXx XX,XX G.). H. N. A. XXXX H. T. T. M. XX.X.XXXX Ž. S.T. S. N. N. XX,XX G.. T. V. A. T., Ž. S. X.X.XXXX Ž. H. Ž. T. N. Ž.. Q. Ú., E. Z. C. S. T. T., C. N. L. K..

Vychádzajúc z postavenia zmluvných strán, kde žalobca vystupoval ako podnikateľský subjekt pri poskytovaní úveru žalovanej a žalobkyňa ako fyzická osoba nepodnikateľ, zmluva účastníkov konania sa riadila ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákona) ako aj zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Vzhľadom na charakter zmluvy, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov na kúpu tovaru sa zmluva spravovala ustanoveniami o viazanom spotrebiteľskom úvere podľa § 15 zákona č. 129/2010 Z.z. za ktorú sa považuje taká zmluva, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru, alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

V zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 zák.č 129/10 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné

číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú

sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti

-6-

18C 85/2014-73

mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zák.č. 129/10 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ako už súd vyššie zmienil zo žiadnej z predložených zmlúv nevyplývajú povinnosti žalovanej na úhradu akýchkoľvek nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, zo špecifikácie žalovaného nároku žalobcu po porovnaní s listinnými dôkazmi, ktorými svoj nárok preukazuje, vôbec nie je zrejmé, ako určil rozsah dlžnej sumy a ako preukazuje existenciu záväzku žalovanej.

V zmysle §11 ods. 1 zák.č. 129/10 Z.z., dodávateľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úroky, poplatky, či plnenia, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve. Je zrejmé, že žalobkyňa riadne uhradila svoj záväzok, ktorý najneskôr k 1.8.2012 zanikol splnením a nedostala sa do omeškania s

úhradou splátok uvádzaných žalobcom. Nárok uplatnený žalobou, preto súd vyhodnotil ako v celom rozsahu neodôvodnený, nevyplývajúci z listinných dôkazov a nezodpovedajúci ani zákonnej úprave.

Pre úplnosť súd ďalej uvádza, že posudzujúc výšku príjmu žalovanej v pomere k záväzkom do ktorých vstúpila v E.R. M. S. K., E. S. T. V. M. XX.X.XXXX K. S. H. Ú. T. XXX,XX €. B. M. T. XX.X.XXXX H. Ú. T. N. N. XXX,XX G., E. M., E. K. T. V. N. F. A. Q. X-H. S. A. S., C. S. Ž. B. N. N. K. K. V. §. X T. Č. XXX/XXXX X. S. K. K. K. K. Ú., M. V. B. T. K. S. K. N.zit', aké náklady bude musieť spotrebiteľ uhradiť v prípade, ak dôjde k posunu splatnosti, a ak mienil veriteľ uplatňovať aj nejaké náklady spojené s vymáhaním pohľadávky tieto rovnako mali byť jednoznačne formulované tak, aby bol zrejмый hospodársky význam takéhoto nároku a nevzbudzovalo to dojem obchádzania zákona a snahu o bezdôvodné sa obohacovanie. Žalobca, ktorý je v spotrebiteľskom zmluvnom vo výhodnejšom postavení vzhľadom na rozsah

-7-

18C 85/2014-74

a charakter jeho odborných znalostí i poznanie právnej problematiky do ktorej vstupuje, je povinný vo vzťahu k spotrebiteľom konať transparentne a tak, aby nevznikli pochybnosti o úmysle dodávateľa pri vstupe do záväzkového vzťahu. Aj v zmysle ust. zák. č. 250/07 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci, za ktorého sa v zmysle zákona považuje akýkoľvek poskytovateľ služieb, ktorý pri uzatváraní a plnení koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, za ktoré konanie sa považuje konanie v rozpore so vžitými tradíciami, ktoré vykazuje zjavné známky diskriminácie, vybočenie z pravidiel morálky pri predaji výrobku a poskytovaní služieb, ktoré môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody (§ 4 ods. 8 zák. č. 250/07 Z.z.). Spôsob úpravy práv a povinností zo zmlúv uzavretých so žalovanou je nepresný, zavádzajúci, nezodpovedajúci zákonným požiadavkám, ktoré konanie žalobcu pri vzniku zmluvného vzťahu má charakter konania v rozpore s dobrými mravmi, pretože je spôsobilé privodiť spotrebiteľovi ujmu.

Taktiež pokiaľ ide o výšku dohodnutej úrokovej sadzby 39% , možno hovoriť o prekročení primeranej miery úrokovej sadzby v spotrebiteľskej zmluve. Výška úrokov musí vždy zodpovedať charakteru zmluvného vzťahu a neprekračovať mieru úrokovej sadzby v obdobných prípadoch. Zo štatistických údajov Národnej banky SR ([www.nbs.sk](http://www.nbs.sk)) vyplýva, že úroky pre spotrebiteľské úvery pri dohodnutej dobe splatnosti 12 mesiacov sa pohybovali v bankovom sektore na úrovni maximálne 15 %. Aj keď v prípade nebankových subjektov je možné považovať za prípustnú aj dohodu o vyšších úrokoch, takáto dohoda sa nemôže priečiť zásadám poctivého obchodného styku (§ 265 Obchodného zákonníka) ani dobrým mravom (§ 3 Občianskeho zákonníka). Hodnota úrokov zo spotrebiteľského úveru vo výške 39 % predstavuje takmer 3-násobné navýšenie obvyklej úrokovej sadzby, čo nemožno považovať za odôvodnené. Táto dohoda je zneužitím dominantného postavenia dodávateľa, keďže je zjavné, že žalovaná žiadnym spôsobom výšku úrokov ovplyvniť nemohla.

Právne úkony z ktorého si žalobca uplatňoval nárok na plnenie, je preto možné vyhodnotiť ako neplatné rozpor so zákonom i dobrými mravmi (§ 4 zák. č. 250/07 Z.z., § 39 Obč. zák.), a teda aj pre prípad, že by záväzok žalovanej nezanikol v celom dohodnutom rozsahu splnením, žalobcovi nemožno priznať viac, než čo žalovanej skutočne poskytol. Je pritom nepochybné aj z tvrdení žalobcu, že v rozsahu skutočne poskytnutých finančných prostriedkov, bol záväzok žalovanej splnený.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v zmysle ktorého procesne úspešný účastník má právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý v konaní úspech nemal. V danom prípade žalobca bol v konaní neúspešný, preto mu právo na náhradu trov konania nepatrí. Žalovanej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov právo na náhradu trov konania nemá.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného

-8-

18C 85/2014-75

súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.