

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/102/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010191  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912010191.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, na verejnom zasadnutí dňa 29. októbra 2014, v trestnej veci obžalovaných A. H. a Z. A., pre zločin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1,4 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva, o odvolaní okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 25.03.2014 sp.zn. 2T/56/2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 25.03.2014 sp.zn. 2T/56/2012 boli podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaní A. H. a Z. A. oslobodení spod obžaloby pre zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1,4 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

v presne nezistené dni v dobe od 23.05.2010 do 02.07.2010 v Hnúšti, m.č. Maša, z bývalého areálu výrobnjej prevádzky spoločnosti Drevop Nitra, s.r.o. bez súhlasu vlastníka rozobrali 3 ks celohliníkových komôr na sušenie a sterilizáciu reziva typu 3xKV1/65 HHS s technológiou, ktorú dali demontovať nestotožneným osobám a tieto potom odviezli do okresu Topoľčany, kde bolo dňa 07.07.2010 zaistených 69 ks sendvičových panelov o rozmere 4 400x1 000x80 mm, 3 ks dverí bez rohových hákov, 2 ks rohových stĺpov a dverový panel, čím spôsobili spoločnosti SUZAR, s.r.o. Nové Mesto nad Váhom škodu vo výške 69.000,00 Eur,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú stranu, a to spoločnosť SUZAR, s.r.o., Trenčianska 1880/20, 915 01 Nové Mesto nad Váhom s celým nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu nesúhlasí, lebo súd pri svojom rozhodovaní nedostatočne vyhodnotil dôkazy, ktoré boli v priebehu konania vykonané. Poukázal na to, že z výpovedí svedkov H. N., S. P., M. T. a W. N. z prípravného konania vyplýva, že rozoberali pre dvoch exekútorov, ktorí sa volali A. a Z. drevené prístrešky, za ktoré im tieto zaplatili 600,- Eur. Svedok H. N. v prípravnom konaní uviedol, že od chlapov z Maše sa dozvedel, že sušičku rozoberali dvaja chlapi, ktorí sa im predstavovali ako exekútori, z čoho logicky vyplýva, že malo ísť o tzv. exekútorov, ktorí sa volali A. a Z., čiže o obžalovaných. Svedkovia F. P. a W. N. uviedli, že po tom, čo oni rozoberali drevené prístrešky, videli v areáli viac chlapov, ktorí rozoberali sušičku. V tej dobe tam boli prítomní aj exekútori A. a Z., ktorí vydávali pokyny, ako keby boli majitelia objektu. Hliníkovú halu sušičky chlapi rozoberali vŕtačkami a sekerami a rozobraté panely nakladali hneď na tam pristený kamión, na ktorom

boli následne panely odvezené do okresu Topoľčany, kde boli dodatočne nájdené, pričom ich tam mali previezť obidvaja obžalovaní.

Zdôraznil, že pokiaľ vezme do úvahy tieto výpovede, vôbec to nemá súvislosť s vykonanou rekogníciou, ktorej sa zúčastnili svedkovia, nakoľko vypovedali o tom, že jednak sa dozvedeli od cudzích ľudí, že obžalovaní mali dať pokyn na rozoberanie sušičky a že osobne videli po určitej dobe, že sa rozoberá sušička. Zotrvali na tom, že pokyny na jej rozobratie dávali obžalovaní. Tieto časti výpovede uvedených svedkov nemožno dávať do súvislosti s vykonanými rekogníciami, nakoľko vo svojich výpovediach opisovali to, čo videli po skončení rozoberania drevených prístreškov a v tomto prípade teda nemohlo dôjsť k zámene pojmov, či išlo o rozoberanie drevených prístreškov alebo sušičky.

Zdôraznil ďalej, že obdobne vypovedali v prípravnom konaní aj svedkovia S. P. a M. T., ktorí tiež uviedli, že rozoberanie hliníkovej sušičky organizovali dvaja exekútori A. a Z., ktorí občas pomáhali pri jej rozobraní a sledovali a aj usmerňovali robotníkov. Materiál nakladali na kamión, ktorý patril vodičovi N., ktorý tieto panely skutočne previezol do okresu Topoľčian. Ani z výpovedi týchto svedkov preto nemožno dôjsť k záveru, že by boli nesprávne informovaní, prípadne nerozumeli otázke vyšetrovateľa pri vykonaní rekognície. Dôvody oslobodenia spod obžaloby nie je možné postaviť na tom, že uvedení svedkovia nepochopili otázku vyšetrovateľa pri rekognícii, lebo išlo o práce, ktoré boli vykonávané až následne. Z ich výpovedí jednoznačne vyplýva, že tieto práce riadili obidvaja obžalovaní a občas pri týchto prácach aj pomáhali. Dodal, že ich zmenené výpovede na hlavnom pojednávaní nemožno považovať za vieryhodné a už vôbec ich nemožno odôvodniť tým, že neporozumeli policajtom, čo od nich chceli. Svedok W. N. aj pri opakovanom výsluchu na hlavnom pojednávaní potvrdil, že obaja obžalovaní riadili aj rozoberanie sušičky. Poznamenal, že predmetom dokazovania nemalo byť to, či svedkovia rozoberali drevené prístrešky, ale kto organizoval práce pri rozobraní sušičky, čo však títo svedkovia ani pri opakovanom hlavnom pojednávaní dostatočne nezdôvodnili.

Vyslovil názor, že sa javí ako nevieryhodná skutočnosť, že všetci svedkovia rovnako nepochopili otázku policajtov pri rekognícii, a to i napriek tomu, že zhodne vypovedali a označili osoby, ktoré rozoberali sušičky. Na hlavnom pojednávaní všetci svedkovia zmenili svoje výpovede v prospech obžalovaných, pričom len svedok W. N. potvrdil, že obaja organizovali aj rozoberanie sušičky. Pokiaľ by sa týchto prác obžalovaní neboli zúčastnili, nemali dôvod odvieť časť materiálu z rozobratej sušičky do okresu Topoľčany a tiež si museli byť vedomí toho, že na odvoz a prevzatie tohto materiálu potrebovali súhlas majiteľa sušičky, ktorý si však od neho nevyžiadali.

Keďže súd pri rozhodovaní o vine kládol dôraz jednostranne len na okolnosti, za akých vypovedali uvedení svedkovia pri rekognícii s tým, že nepochopili policajtov pri kladení otázky, avšak nedostatočne sa zaoberal ich výpoveďami, v ktorých uviedli, že po skončení prác pri rozobraní drevených prístreškov, asi po týždni videli obidvoch obžalovaných ako organizujú práce pri rozobraní sušičky a dávajú pokyny na nakladanie dielov na kamión, žiadal, aby spisový materiál bol predložený krajskému súdu, ktorému navrhol, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí krajský prokurátor predniesol svoj návrh v súlade s písomným vyhotovením odvolania a navrhol odvolaciemu súdu zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajca obžalovaných navrhol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko považoval rozsudok súdu prvého stupňa za správny a zákonný.

Na základe uvedených skutočností a po zistení, že neprichádza do úvahy rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., krajský súd ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a s prihliadnutím aj k chybám, ktoré odvolaním vytýkané neboli a zistil, že rozsudok prvostupňového súdu, a to vo vzťahu k výroku týkajúceho sa oslobodenia oboch obžalovaných spod obžaloby, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1,4 písm. a) Tr. zák., nezodpovedá ust. § 168 ods. 1 Tr. por., teda je predčasný.

V prvom rade je nutné poukázať na to, že v predmetnej trestnej veci odvolací súd už rozhodol, a to uznesením zo dňa 11.09.2013 sp.zn. 3To/86/2013, ktorým podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 12.03.2013 sp.zn. 2T/56/2012 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V dôvodoch svojho rozhodnutia okrem iného poukázal nielen na ust. § 2 ods. 10 Tr. por. a § 2 ods. 12 Tr. por., ale aj na § 168 ods. 1 Tr. por. a okrem iného nariadil súdu, aby sa jednak vysporiadal s tvrdením okresného prokurátora, uvedeného v odôvodnení odvolania napadnutého rozhodnutia a najmä odstránil nezrovnalosti vo výpovediach svedkov F. P., H. N., M. T., S. P., ktorí inak vypovedali v prípravnom konaní a inak na hlavnom pojednávaní. V predmetnom uznesení odvolací súd citoval obsahy výpovedí uvedených svedkov z prípravného konania, ktorí v podstate z protiprávneho konania oboch obžalovaných usvedčovali.

Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že odvolacie námietky okresného prokurátora uvedené v písomnom vyhotovení odvolania je nutné akceptovať, nakoľko vychádzajú zo skutkových skutočností, ktoré vyplynuli v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní.

Ak súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie, ktorých obžalovaných A. H. a Z. A. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil spod obžaloby tým spôsobom, že sa opierať predovšetkým o vyjadrenia svedkov zúčastnených na rekognícii, kde títo uviedli, že obaja obžalovaní (označili ich ako exekútorov), organizovali len rozoberanie hál, tak takéto zdôvodnenie včítane ich argumentácii, prednesenej na hlavnom pojednávaní, že neorganizovali rozoberanie sušičiek, nezodpovedá ust. § 168 ods. 1 Tr. por. z nasledovných dôvodov.

Odvolací súd opätovne dáva do pozornosti súdu prvostupňovému obsah výpovede F. P. zo dňa 16.11.2010, ďalej obsah výpovede svedka W. N. zo 16.11.2010, ako aj obsah výpovede svedka S. P. z 13.12.2010, na ktoré už odvolací súd poukázal v uznesení 3To/86/2013, z ktorých vyplýva, že obžalovaný A. H. a Z. A. nielenže organizovali rozoberanie sušičiek, ale aj sami sa podieľali na ich rozoberaní. Do obsahu ich výpovedí zapadá aj výpoveď svedka M. T. zo dňa 13.12.2010, ktorý uviedol, že keď rozoberali drevený prístrešok, tak videl, že nejakí ľudia rozoberajú hliníkovú sušičku, ktorá bola vzadu, pričom tí dvaja exekútori (obžalovaní) ju dali rozoberať, pri nich sa pohybovali a ukazovali im, čo majú rozoberať. Takým istým spôsobom chodievali aj k tým, ktorí rozoberali prístrešky a plechovú halu. Ďalej uvedený svedok dodal, že videl, že tú sušičku po rozobratí nosili preč po častiach, pričom odvážali iba hliníkové plechy a lišty.

K manipulácii s technologickým zariadením sušičiek sa vyjadril svedok B. T., ktorý doslova uviedol, že na pokyn pána Žiaka čakal žeriav s tým, že budú nakladať nejaké dielce, ktoré mal odvieť do Topoľčian. Uvedené dielce sa skladali z izolačného materiálu v strede a po oboch stranách boli oplechované pravdepodobne hliníkovými plechmi. Náklad tvoril podľa neho asi 30 ks rôznych rozmerov, nakoľko tieto dielce boli rozbrusovačkou rezané a vzadu mal aj naložený jeden železný kontajner o rozmere 1,5 x 1,5 x 1,5 m, v ktorom bol nejaký motor s prevodovkou takej veľkej veľkosti, ako aj kontajner. Pred naložením tých dielcov sa dielce nachádzali na zemi položené v areáli píly, ktoré boli pripravené na naloženie a prepravu. Uvedené dielce vyložil asi 10 km od Topoľčian na nejaké poľnohospodárske družstvo, kde potom zabezpečili žeriav a tam vyložili zbytok tovaru, teda dielce, aj ten kontajner, v ktorom sa mal nachádzať motor s prevodovkou.

Z obsahu výpovede zástupcu poškodenej strany L. O. B. možno vyvodit', že sušiarenské zariadenia sa nachádzali v halách vedľa seba, ktorá každá mala rozmery 9,5 x 1,5 x 4,5 m. Ak teda svedkovia v rámci rekognícii na otázku vyšetrovateľa, aby na predložených fotografiách označili osoby, ktoré organizovali rozoberanie hál a sušičiek, po ich stotožnení uviedli, že poznávajú osoby, ktoré v lete v Maši vystupovali ako exekútori a organizovali rozoberanie hál, tak tieto skutočnosti neodporujú ich tvrdeniu, uvádzanému v ich výpovediach, na ktoré je vyššie poukázané, že sa jednalo o haly, v ktorých sa nachádzali sušiarenské zariadenie a nie o prístrešky, ktoré sami rozoberali.

Z obsahu výpovede obžalovaného A. H., ako aj obžalovaného Z. A. v prípravnom konaní vyplýva, že panely mali byť rozobraté len na základe ústnej dohody s osobami (robotníkmi), ktorí sušičky rozoberali a ktorí sa im predstavili ako ich vlastníci. Obaja obžalovaní zatiaľ však akceptovateľným spôsobom

súdu nevysvetlili, ako sa presvedčili o tom, kto je skutočným vlastníkom predmetných panelov a či tam prítomní robotníci mohli rozhodnúť o tom, ako sa s panelmi môže naložiť.

Vo všeobecnosti platí (ust. § 2 ods. 12 Tr. por.), že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Pri hodnotení dôkazov sa súd opiera nielen o tie dôkazy, ktoré boli produkované na hlavnom pojednávaní, ale aj o tie, ktoré zabezpečili orgány činné v trestnom konaní, výsluchy svedkov nevynímajúc. Ak v priebehu hlavného pojednávania sa dôkazná situácia výrazným spôsobom zmení (ako v tomto prípade), súd na takýto jav musí nielen reagovať, ale je aj jeho povinnosťou zisťovať, z akých dôvodov a prečo k takejto zmene došlo. Takto koná aj vtedy, ak vzniknú pochybnosti, či obsah niektorých dôkazov nebol chybné protokolovaný, poprípade ovplyvnený. V súvislosti s vyššie uvedeným súd musí maximálnu pozornosť venovať zisťovaniu dôvodov zmeny obsahu výpovedí svedkov, zachytených v zápisniciach o ich výsluchu. Ak obsah zápisnice o výsluchu svedka sa diametrálne líši od tej, ktorú svedok predniesol na hlavnom pojednávaní, súd je povinný túto zmenu vyhodnotiť. Je na svedkovi, aby súdu zmenu racionálne zdôvodnil. Ak v jeho zdôvodnení prvok racionality chýba, súd tieto skutočnosti vyhodnotí spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o účelovosti zmenenej výpovede.

V súhrne možno teda skonštatovať, že súd prvého stupňa v danom prípade rozhodol predčasne. Odvolací súd si v plnej miere osvojil dôvody, ktoré uviedol okresný prokurátor v písomnom vyhotovení odvolania a s týmito dôvodmi sa stotožnil a v podrobnostiach na ne odkazuje. Prvostupňový súd bude po vrátení veci musieť opätovne v intenciách ust. § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. dôkaznú situáciu prehodnotiť a vysporiadať so všetkými okolnosťami vyššie naznačenými, ktoré majú vplyv na zákonné a spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por., odvolací súd zruší napadnutý rozsudok pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení, alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami, významnými pre rozhodnutie.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie prvostupňového súdu bolo predčasné, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.