

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 1Csp/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200263  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8622200263.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 344,80 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.2.2022 požadoval, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 344,80 eura s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.07.2021 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO:362 341 76 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 24.05.2017 Zmluvu č. 6705096927 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“).

Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP.

Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca dňa 30.03.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1 134,97 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 932,15 EUR, z riadneho úroku vo výške 115,27 EUR, z úroku z omeškania vo výške 87,55 EUR, z poplatkov vo výške 0,00 EUR, z poistenia vo výške 0,00 EUR a z

ostatného príslušenstva vo výške 0,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Žalovaný na základe Zmluvy čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 1400,00 EUR. Žalovaný pred postúpením pohľadávky uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 1055,20 EUR. Prehľad čerpania a zoznam úhrad pred postúpením tvoria prílohu predmetného podania. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0 EUR.

Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 344,80 EUR, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (1400,00 EUR - 1 055,20 EUR = 344,80 EUR). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 15.07.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne: 5% ročne zo sumy 344,80 EUR od 15.07.2021 do zaplatenia Podľa ust. § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

3. Okresný súd Svidník vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 1Csp/10/2022-42 zo dňa 23.6.2022.

4. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnila: „Závazok titulom ktorého ma žaluje žalobca vznikol z úverovej spotrebiteľskej a formulárovej zmluvy, ktorú vopred pripravil a jednostranne nadiktoval v nej jednotlivé ustanovenia výlučne žalobca, resp. jeho právny predchodca. Ja ako dlžník a teraz žalovaná som do predmetnej zmluvy nemohla uviesť nič čo by vychádzalo z osobitne vyjednaných podmienok. Zmluva o úvere č. 6705096927 zo dňa 24.05.2017 (ďalej len „Zmluva“) uzatvorená medzi mnou a žalobcom - resp. jeho právnym predchodcom je zmluvou, ktorá priamo spadá do právneho režimu zák. č. 129/2010 Z. z., čo potvrdzuje aj ustanovenie § 52 zák. č. 40/1964 Zb., a teda na Zmluvu je potrebné nahliadať ako na spotrebiteľskú, tak ju aj posudzovať, t. j. podľa noriem občianskeho práva. Podľa odôvodnenia rozsudku NS SR sp. zn.: 3MCdo/14/2014 zo dňa 21.04.2015, mal by tiež zohľadniť § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Podľa uznesenia ÚS SR zo dňa 19.06.2013, sp. zn. I. ÚS 402/2013-10 - prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv dodávateľa. Na základe Zmluvy mi žalobca poskytol úver vo výške 1400,- C. Žalobca v Zmluve uviedol, že RPMN je vo výške 21,8 % p. a. (táto nie je uvedená v správnej výške - je uvedená nesprávne a v neprospech spotrebiteľa za predpokladu, že ju je vôbec vypočítat' z dôvodu absencie údajov v Zmluve). Priemernú RPMN žalobca uviedol vo výške 23,03 % p. a. (táto nie je uvedená v správnej výške). Celková čiastka splatená spotrebiteľom bola špecifikovaná vo výške 1550,90 € (mám za to, že to nie je v skutočnosti pravda) a ročná úroková sadzba úveru bola stanovená vo výške 19,90 % p. a.. Mám za to, že uvedené nedostatky spôsobujú to, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Taktiež uvádzam, že žalobca neskúmal moju bonitu tak ako to vyžaduje zákon. Mnou uvedené skutočnosti nepriamo potvrdzuje aj sám žalobca, ktorý v žalobe uvádza, že uplatňuje zaplatenie rozdielu medzi požičanou sumou (bez príslušenstva) a sumou zaplatenou, ktorú on eviduje. Teda aj on považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Okrem už uvedeného musím dať súdu do pozornosti, že v Zmluve absentuje uvedenie konkrétnych termínov jednotlivých splátok, termín prvej splátky, ako aj termín poslednej splátky. K danej veci dávam súdu do pozornosti odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn.: 4Csp/47/2020 v skutkovo a právne obdobnej veci ako je táto. K termínom splátok: Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn.: 4Csp/47/2020 zo dňa 15.02.2022 vyplýva, že: „ako už bolo uvedené, samotná absencia náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) znamená, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uvedené údaje pritom v žiadnom prípade nemôžu nahradiť malým písmom písané, rozsiahle, individuálne nevyjednané zmluvné podmienky k zmluve či iná osobitná listina. Ak totiž zákon o spotrebiteľských úveroch ako podstatnú náležitosť zmluvy predpisuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/) a s ich

neuvodením spojil tak závažný dôsledok, akým je bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru (§ 11 ods. 1 písm. b/) tak je zrejmé, že tieto museli byť jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedené priamo v takejto zmluve a nemohli byť nahradené odkazmi na všeobecné či iné podmienky, alebo osobitnú listinu, i keď ani žiadna taká súdu predložená nebola. Keďže tieto náležitosti musia byť uvedené priamo v zmluve, pre ktorú zákon predpisuje písomnú formu, ich neuvedenie v nej nemôže zhojiť to, že strany termíny splatnosti splátok dohodnú ústne, či osobitne, alebo že veriteľ napr. poskytne dlžníkovi poštové poukážky na zaplatenie, keďže ide o náležitosť, ktorá zo zákona musí byť zapravená priamo v písomnej zmluve. V zmluve vôbec nie je uvedený dátum prvej splátky ani poslednej splátky ani termín splatnosti jednotlivých splátok. Nakoľko Zmluva neobsahuje termíny jednotlivých splátok, termín prvej splátky a termín poslednej splátky, resp. termín konečnej splatnosti úveru, mám za to, že za termín poslednej splátky úveru sa musí považovať dvanásty mesiac nasledujúci po mesiaci čerpania úveru. Dávam do pozornosti, že sám žalobca - resp. jeho právny predchodca v Zmluve uviedol, že výška RPMN 21,8 % bola vypočítaná (časť pri hviezdičke) „predpoklady použité pre výpočet - čerpania celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe. Poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny.“ Ak som teda čerpala úver dňa 25.05.2017 (tento termín uviedol žalobca), tak podľa Zmluvy je termín splatnosti úveru titulom Zmluvy do mesiaca máj 2018. Za predpokladu, že by sa súd stotožnil s vyššie uvedeným, mám za to, že nebolo listom žalobcu čo zosplatiť, nakoľko splatnosť úveru uplynula v mesiaci máj 2018. Vzhľadom na vyššie uvedené namietam premlčanie jednotlivých splátok, ako aj celého dlhu na úvere titulom Zmluvy. V prípade, že by sa súd nestotožnil s mojou argumentáciou obsiahnutou v prechádzajúcich bodoch odporu z dôvodu mojej právnej istoty uvádzam aj to, že zo strany žalobcu neboli splnené všetky zákonom vyžadované podmienky na to, aby vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca mi neposkytol primerane dlhú lehotu na doplatenie mojich záväzkov, a zároveň žalobca riadne nešpecifikoval s presne ktorými splátkami som sa omeškala. Uvedené má za následok, že zo strany žalobcu nedošlo k riadnemu zosplateniu úveru titulom Zmluvy, a preto ani žalobca nemôže žiadať, aby som úver zaplatila jedno rázovo. Ďalej mám za to, že potom ani nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky z titulu Zmluvy.“ Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania.

5. Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie pohľadávky vo výške 344,80 eura s príslušenstvom.

6. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 24.5.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 6705096927000, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úverový rámec vo výške 1 400 eur. Podľa zmluvy o splátkovom úvere mala žalovaná splácať pôžičku v mesačných splátkach v sume 37,76 eura, t.j. 2,7 % z výšky úverového rámca, pri ročnej úrokovej sadzbe 19,90 %, RPMN 21,8 % a priemernej hodnote RPMN 23,03 %. Termín splatnosti splátok bol dohodnutý 20 deň v mesiaci.

8. Žalobca mal nadobudnúť predmetnú pohľadávku zmluvnou o postúpení pohľadávok uzatvorenú s Home Credit Slovakia, a.s. dňa 14.7.2021.

9. Listom zo dňa 30.3.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy v celkovej sume 1 071,42 a do najneskôr do 15 dní.

10. Listom zo dňa 22.7.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ich spoločnosť postúpila svoju pohľadávku na obchodnú spoločnosť EOS KSI Slovensko, pričom k postúpení pohľadávok došlo dňa 30.6.2021 a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.7.2021, ktorá nadobudla účinnosť dňa 19.7.2021.

11. Listom zo dňa 1.2.2022 žalobca vyzval žalovanú na uhradenie svojho dlhu v celkovej výške 1 162,55 z toho neuhradený úver vo výške 935,15 eura, zmluvný úrok vo výške 27,58 eura, riadny úrok vo výške 115,27 eura a zmluvný úrok vo výške 87,55 eura.

12. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol: „V uvedenom prípade je predmetom konania revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje

klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Z vyššie uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Štandardná splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúco záväzkom vzťahu na dobu neurčitú. Do pozornosti dávame aj odborný komentár k ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí „Pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlišiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzkom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závidí od doby trvania samotného záväzku. Záväzková vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom. (...) Na právne vzťahy s opakujúcich sa plnením nemožno § 565 aplikovať.“ Z vyššie uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že v spornom prípade nebol postupca povinný dodržať ust. § 53 ods 9 Občianskeho zákonníka.“

13. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom

ustanovenia osobitných predpisov<sup>1</sup>c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov,<sup>18aa</sup> k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny

štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup> f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup>

22. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

23. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 525 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa hlavy 6. Ukončenie úverovej zmluvy, § 2 vyplýva: V prípade, že: a) ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, b) ste uviedli v návrhu nepravdivé údaje, v prípade, ak sa jedná o údaje, ktoré môžu mať vplyv na posúdenie schopnosti splácať úver, c) bolo začaté exekučné, konkurzné, vyrovnacie alebo iné konanie na Váš majetok, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzn. zosplatenie úveru).

29. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

30. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

31. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa.

32. Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

33. Súd prioritne zaoberal aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu na podanie žaloby. Žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 14.7.2021 s postupcom Home Credit Slovakia, a.s. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že Home Credit Slovakia, a.s., listom zo dňa 30.3.2020 vyzvala žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe vyššie uvedenej zmluvy, pričom dlžnú čiastku vyčíslila vo výške 1 071,42 eura. V predmetnom liste poukázala na omeškanie s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. 6705096927.

34. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z ust. § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva, že právo zosplatiť úver môže veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 30.3.2020 nie je možné určiť pre nezaplatenie ktorej splátky sa právny predchodca žalobcu rozhodol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

35. Nie je zrejmé pre nezaplatenie akej splátky právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru, preto ani nie je možné overiť dodržanie zákonných lehôt a postupu, ktorý mal predchádzať vyhláseniu splatnosti celého úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka tak, aby pohľadávka zo spotrebiteľského úveru bola postupiteľná.

36. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.5.2017 jednoznačne vyplýva, že zmluvné strany si dohodli výšku mesačnej splátky 37,76 eura. Zo všeobecných úverových podmienok hlava 6. § 2 vyplývajú podmienky zosplatenia úveru, okrem iného v prípade, že sa dlžník oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

37. Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 30.3.2020 nie je možné určiť, s ktorými splátkami sa dlžník oneskoril s platením v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia úverových podmienok.

38. S poukazom na ustanovenie § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, súd skúmal, či pred postúpením pohľadávky došlo k zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti ako podmienky postupiteľnosti pohľadávky na tretiu osobu. Po preskúmaní obsahu výzvy k splateniu celého úveru súd zistil, že tento právny úkon je neurčitý, pretože v ňom nie je riadne špecifikovaná omeškaná splátka, pre ktorú sa veriteľ rozhodol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru tak, aby bolo možné preveriť zákonnosť postupu právneho predchodcu žalobcu, ktorý mal predchádzať vyhláseniu splatnosti celého úveru. S poukazom na ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je neurčitý právny úkon neplatný. Pre úplnosť súd uvádza, že od splatnosti tejto splátky začína plynúť premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka, preto jej presne uvedenie v právnom úkone vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je dôležité aj z tohto hľadiska.

39. Podľa rozsudku Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018 bod 27., taký právny úkon, akým je zosplatenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celého dlhu. Právny úkon, ktorým veriteľ zosplatiť celý dlh je na úkor určitosti nejasný, vyvoláva otázky a preto je neplatný pre jeho neurčitosť (§ 37 ods. 1 OZ). Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp.zn. 22Co/161/2018.

40. Ak nedošlo k zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, pohľadávka veriteľa nie je postupiteľná, pretože tomu bráni ustanovenie § 525 ods.1 Občianskeho zákonníka. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná / postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané/, potom jej postúpenie je svojim obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi.

41. Vzhľadom na neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, žalobca nenadobudol predmetnú pohľadávku, preto žalobca nie je aktívne vecne legitímovaný v predmetnom spore.

42. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby. Z uvedených dôvodov súd vo výroku I. rozsudku žalobu zamietol.

43. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany poukázal na to, že na predmetný vzťah nie je možné aplikovať ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, pretože v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Uvedené tvrdenie nemá oporu v predmetnej úverovej zmluve, ako aj vo všeobecných úverových podmienkach, z ktorých jednoznačne vyplýva, že veriteľ a dlžník si dojednali splácanie dlhu formou mesačných splátok po 37,76 eura k 20. dňu v mesiaci a uvedenú sumu je potrebné považovať za plátku úveru aj podľa hlavy 6. Ukončenie úverovej zmluvy § 2, kde sú uvedené podmienky zosplatnenia úveru.

44. Súd sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného, že splátka, ktorú bola žalovaná povinná plniť je len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkovom vzťahu (napr. nájomné, dôchodok, výživné a iné), kde nemožno aplikovať § 565 Občianskeho zákonníka. Splátka, ktorá bola dojednaná v predmetnom úverovom vzťahu nie je individuálnym a opakujúcim sa plnením, ktoré by nemalo charakter splátky celkového dlhu. Každá dojednaná splátka vo výške 37,76 eura mala určenú splatnosť a pri každej sa osobitne posudzovalo omeškanie, čo vyplýva aj z vyššie uvedených ustanovení všeobecných úverových podmienok.

45. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

**P O U Č E N I E :** Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).