

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoP/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120211685
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5120211685.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: Ing. B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXA, B., právne zastúpená: JUDr. Katarína Filipovičová, advokátka, s miestom výkonu advokácie Y. XXXX/X, B. a otca: JUDr. H.I E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. O. XXXX/XX, B., právne zastúpený: JUDr. Zdenka Hrušková, advokátka, s miestom výkonu advokácie H. X, B., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 21P/239/2020 - 678 zo dňa 02. decembra 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh matky zo dňa 08.11.2022 doručený súdu dňa 08.11.2022 na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ust. § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov rodičov k maloletému dieťaťu, pri ktorej vychádzal z obsahu spisového materiálu, pričom dospel k záveru, že v uvedenom čase neboli splnené predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia. Podľa súdu prvej inštancie zo spisového materiálu je zrejmé, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 21P/239/2020-54 zo dňa 26.11.2020 dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 80,- Eur mesačne. Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „odvolací súd“) zároveň uznesením č. k. 7CoP/4/2021-113 zo dňa 10.02.2021 upravil styk otca s maloletým (odlišne od uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 21P/239/2020-54) tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend od piatka od 15:00 hod. do nedele 18:00 hod., každý nepárny týždeň od pondelka 15:00 hod. do utorka 18:00 hod. a každý párny týždeň od štvrtka 15:00 hod. do piatka 18:00 hod. Odvolací súd pristúpil k takej úprave styku, v rámci ktorej je kontakt maloletého s otcom pravidelnejší, bez väčších medzier medzi stretávaniami, nakoľko podľa názoru odvolacieho súdu je v záujme maloletého, aby stretávanie s otcom bolo častejšie (maloletý vnímal odlúčenie od otca citlivejšie). Zo spisového materiálu je zrejmé, že maloletý má k otcovi vybudovaný pozitívny vzťah. Vychádzajúc z vyjadrení rodičov, títo rozhodnutie súdu v súvislosti s úpravou styku s maloletým dodržiavajú, avšak, ako vyplýva zo spisu, vzájomný vzťah rodičov je hlboko narušený a komunikácia medzi nimi je problematická. Ďalej súd prvej inštancie dôvodil, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému, ktorých súčasťou je i úprava práva styku otca

s maloletým, boli dočasne upravené neodkladným opatrením, ktorým sa účastníci konania aj riadia. Uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 21P/239/2020-54 zo dňa 26.11.2020, ktorým sa dočasne upravila osobná starostlivosť o maloletého ako aj výška výživného, nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2021 a vykonateľnosť dňa 04.12.2020. Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/4/2021-113 zo dňa 10.02.2021, ktorým sa dočasne upravil styk otca s maloletým, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.03.2021. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby sa styk otca s maloletým počas tohtoročných vianočných školských prázdnin a sviatkov uskutočnil v osobitnom režime, a to v dňoch od 31.12.2022 od 09:00 hod. do 05.01.2023 do 09:00 hod. (čo znamená, že s matkou by bol maloletý v dňoch od 23.12.2022 do 31.12.2022 do 09:00 hod.). Otec zase vo svojom vyjadrení prejavil záujem o to, aby v období od 23.12.2022 do 08.01.2023 bol styk upravený tak, že maloletý bude u neho nepretržite v dňoch od 23.12.2022 od 08:00 hod. do 30.12.2022 do 18:00 hod. (čo znamená, že u matky by bol maloletý v dňoch od 30.12.2022 od 18:00 hod. do 08.01.2023). Podľa súdu prvej inštancie z uvedeného je zrejmé, že obaja rodičia majú záujem tráviť s maloletým čas najmä v období od 23.12.2022 do 30.12.2022. Zároveň žiadny z rodičov nemá problém, aby maloletý po 30.12.2022 trávil čas s druhým rodičom. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že v súčasnosti platnej úpravy styku by mal byť maloletý počas tohtoročných vianočných školských prázdnin a sviatkov u otca v dňoch od 23.12. do 25.12.2022 do 18:00 hod., kedy by ho otec mal odovzdať matke, u ktorej by maloletý mal zotrvať do 29.12.2022 do 15:00 hod., kedy by mal byť opäť odovzdaný otcovi, u ktorého by mal zotrvať do 30.12.2022 do 18:00 hod., kedy by sa mal opäť vrátiť k matke, u ktorej by mal zostať do 02.01.2023 do 15:00 hod. Štedrý deň a prvý sviatok vianočný by tak maloletý podľa platnej úpravy styku mal tento rok stráviť s otcom, druhý sviatok vianočný a Nový rok s matkou. Hoci odvolacím súdom upravený styk otca s maloletým je len všeobecnou úpravou styku, ktorá sa však v danom prípade (vzhľadom na absenciu osobitnej úpravy styku pre obdobie školských prázdnin a sviatkov) uplatňuje v priebehu celého roka, je táto úprava podľa názoru súdu vhodná i pre obdobie tohtoročných vianočných školských prázdnin a sviatkov, nakoľko umožňuje každému z rodičov stráviť s maloletým v období od 23.12.2022 do 30.12.2022 (a následne aj v období od 31.12.2022 do konca vianočných prázdnin) striedavo po niekoľko dní. Súd prvej inštancie tiež uviedol, že navyše, v súčasnosti platnú úpravu styku považuje súd nie len za vhodnú, ale i potrebnú, nakoľko bola samotným odvolacím súdom prispôbená potrebám maloletého (t. j. potrebe častejšieho a pravidelného kontaktu s otcom). Nezasahovaním do platnej úpravy styku sa podľa súdu prvej inštancie zabezpečí pre maloletého, ktorý je zvyknutý na určitý režim stretávania s otcom, stabilita. Podľa názoru súdu prvej inštancie rodičom sa i napriek existencii súdneho rozhodnutia o úprave styku naďalej v uvedenej súvislosti zachováva priestor pre vzájomnú dohodu, kedy aj rodičia budú sledovať pri realizovaní styku najlepší záujem vlastného dieťaťa, jeho potreby (a to najmä tráviť obdobie vianočných sviatkov, zažiť sviatočnú atmosféru ideálne tak s jedným ako aj s druhým rodičom), či dokonca jeho názor a postoj k tráveniu vianočných sviatkov u toho ktorého rodiča, aj pokiaľ ide o rozsah, či konkrétne dni. Súd prvej inštancie tiež uviedol, že ako rodičia zhodne tvrdia, ide z pohľadu dieťaťa o najkrajšie obdobie roka, ktoré prináša neopakovateľné zážitky a aj rodičia by mali sa zbaviť svojich konfliktov a nedorozumení a podporiť túto atmosféru aj svojim správaním voči sebe navzájom, ktoré je potrebné pripomenúť, že sa prenáša aj do vzťahu s maloletým. Podľa súdu prvej inštancie neodkladné opatrenie je možné nariadiť len za predpokladu, že by bol potrebný okamžitý zásah súdu, kedy by bola daná naliehavosť úpravy pomerov účastníkov, najmä vtedy, keď by nebola zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa, alebo by bol jeho život alebo zdravie vážne ohrozené alebo narušené. Podľa súdu prvej inštancie nie je na mieste, aby rodičia pri akejkolvek nezhode, ktorú nedokážu vyriešiť dohodou, predkladali na súd návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia. Matkou tvrdené skutočnosti najmä o tom, že posledné dva roky nemohla stráviť Vianoce so synom (ktoré navyše po vyjadrení otca zostávajú sporné), nie sú takými, ktoré by boli spôsobilé osvedčiť potrebu neodkladného zásahu zo strany súdu. Matka taktiež žiadnym spôsobom neosvedčila, že by maloletému nebola zabezpečená riadna starostlivosť alebo že by bol ohrozený jeho život, zdravie či zabezpečovanie nevyhnutných potrieb, kedy by bolo nutné zo strany súdu autoritatívne zasiahnuť. Súd prvej inštancie mal za to, že aktuálne neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah z jeho strany. Súd pri rozhodovaní prihliadol najmä na skutočnosť, že styk otca s maloletým upravený už bol, rodičia úpravu styku dodržiavajú a túto úpravu súd prvej inštancie vzhľadom na potreby maloletého považuje za vhodnú i pre obdobie tohtoročných vianočných školských prázdnin a sviatkov.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zmysle § 365 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolanie matka. Poukázala na skutočnosť, že práve nemožnosť dosiahnutia konsenzu medzi rodičmi v dôsledku hlboko narušených vzťahov, ktorých si je súd vedomý, bolo v rámci konania vo veci samej nariadené znalecké dokazovanie, pričom tento dlhodobý pretrvávajúci stav zapríčinený v

prevažnej miere otcom spôsobuje komplikácie, je teda zásah súdu doslova nevyhnutný. Podaným odvolaním odvolateľka zdôraznila, že účelom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nebol zásah do všeobecnej úpravy styku otca s mal. dieťaťom, ani iným spôsobom obmedzovať styk otca s mal. H., ale všeobecná úprava styku by sa len doplnila. Nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, by sa práve sanoval vzťah matky s mal. dieťaťom, ktorým (v prípade nevyhovenia nášmu odvolaniu) bude už po tretíkrát v dôsledku aktuálnej úpravy znemožnené stráviť najsviatočnejšie obdobie v roku spolu v spoločnej domácnosti. Má za to, že práve uvedená skutočnosť zakladá dôvod na potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Matka tiež uviedla, že dáva opätovne do pozornosti, že práve obdobie prázdnin alebo sviatkov si vyžaduje osobitnú úpravu styku a rozhodovanie o nej je bežná prax súdov v rámci Slovenskej republiky. Počas prázdninového obdobia rodičia a mal. dieťa fungujú v odlišnom režime než je tomu počas všeobecnej úpravy styku, preto absolútne nemožno súhlasiť s argumentom okresného súdu, že by sa mal. dieťaťu prijatím osobitnej úpravy narušala stabilita. Uviedla tiež, že k destabilizácii psychického prežívania maloletého H. naopak môže prispieť skutočnosť, že narodením súrodenca by v prípade nemožnosti strávenia výnimočných chvíľ viazaných práve na Štedrý deň, mohol mal. H. vnímať ako náhradu za neho, čo je vo svete jeho detského prežívania spôsobilé narušiť psychiku do takej miery, že bude brániť vo vytvorení silného citového puta medzi súrodencami. Matka tiež uviedla, že odvolaciemu súdu dáva do pozornosti, že v konaní vo veci samej bolo uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 21P/23/2020-652 zo dňa 23.06.2022 nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, Mgr. Ivanom Moravčíkom, avšak do dňa podania tohto odvolania (čo od nariadenia znaleckého dokazovania predstavuje 163 dní) nebol vykonaný ešte ani pohovor s rodičmi a mal. dieťaťom pred psychológom a možno dôvodne konštatovať, že daná situácia nie je v súlade s potrebou urýchleného prijatia meritórneho rozhodnutia v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu a dochádza ku prietahom v konaní, ktoré majú za následok eskaláciu napätia medzi rodičmi. Práve uvedená skutočnosť tiež podľa matky podporuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov - osobitnej úpravy styku počas Vianoc 2022, aby v dôsledku nečinnosti znalca neboli ohrozené práva a právom chránené záujmy rodičov a mal. dieťaťa a účastníci konania neboli vystavovaní právnej neistote. Matka navrhla, aby odvolací súd rozhodol tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým H., narodeným XX.XX.XXXX, počas vianočných prázdnin v školskom roku 2022/2023 vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky od 31.12.2022 od 9.00 hod. do 05.01.2023 do 9.00 hod. Zároveň navrhla, aby jej uložil povinnosť maloletého H., nar. XX.XX.XXXX, na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa v určený deň a hodinu a otcovi uložil povinnosť maloleté dieťa matke v mieste bydliska maloletého dieťaťa v určený deň a hodinu vrátiť s tým, že matka bude oprávnená na odovzdávanie a preberanie maloletého H., nar. XX.XX.XXXX, poveriť aj inú osobu, pričom bude postačovať ústne poverenie a otcovi bude uložené prevziať a odovzdať maloletého H., nar. XX.XX.XXXX aj matkou poverenej osobe. Napokon navrhla, aby súd rozhodol, že počas osobitnej úpravy styku počas vianočných prázdnin v školskom roku 2022/2023 sa nebude uplatňovať všeobecná úprava styku otca s maloletým dieťaťom.

5. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vyjadril tak, že súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, pričom nemá návrhy na doplnenie dokazovania.

6. K odvolaniu matky sa vyjadril otec tak, že to, čo matka v odvolaní namieta, ani nie je vadou, ani odvolacou námietkou v zmysle § 365 ods. 1 písm. d) CSP, alebo iného ustanovenia, ale ide v podstate o vyjadrenie nesúhlasu matky s rozhodnutím súdu a jeho úvahami, na základe ktorých dospel k rozhodnutiu. Podľa otca všetky úvahy súdu, ktoré ho viedli k rozhodnutiu, boli v odôvodnení uznesenia jasne a dostatočne vysvetlené. Súd prvej inštancie konal v súlade so zákonom a vydal rozhodnutie, ktoré je nielen vecne správne, ale je aj v súlade so záujmami ich syna, na rozdiel od matky, ktorá koná vo svojom záujme a sústavne si chce prostredníctvom syna niečo dokazovať. To, že účastník konania nesúhlasí s rozhodnutím súdu, však podľa otca neznamená automaticky, že rozhodnutie trpí vadami, ktoré by zakladali dôvodnosť odvolania. A tak je to podľa otca aj v danom prípade. Matka má právo podať odvolanie, avšak jej odvolanie je plne nedôvodné. Argumentácia matky v odvolaní je vágna, nadmieru subjektívna a je prezentovaná účelovo. Otec uznesenie súdu považuje za správne a plne rešpektujúce záujem nášho mal. dieťaťa, a preto navrhuje, aby ho odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovení § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) uznesenie

súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

8. Odvolací súd po preskúmaní spisu dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočný stav veci a vec správne právne posúdil. Odôvodnenie napadnutého uznesenia zodpovedá požiadavkám pre odôvodňovanie súdnych rozhodnutí v zmysle ustanovenia § 220 CSP a odvolací súd sa v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP stotožňuje s dôvodmi napadnutého uznesenia.

9. Len na zdôraznenie správnosti odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktoré nemá charakter konečného rozhodnutia, a ktorého účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Možno ho nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konania podľa CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Nevyhnutným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre jeho nariadenie. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa.

10. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú naplnené predpoklady ustanovené zákonom. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate najmä preventívnym inštitútom a možno ho nariadiť vtedy, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Potreba dočasnej úpravy pomerov je skutkovou otázkou. Existenciu tejto potreby dočasnej úpravy bude preto možné posúdiť iba pri znalosti konkrétnych okolností danej veci. Všeobecne však možno potrebu dočasnej úpravy akceptovať za stavu, ak sa bez jej existencie vzťahy, ktorých úprava má byť predmetom neodkladného opatrenia, stali neudržateľné, prípadne výkon práv a povinností jednotlivými stranami vyplývajúcimi z týchto vzťahov by bez dočasnej právnej úpravy vykazoval znaky zrejmej nevyváženosti.

11. Odvolací súd sa pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení oboznámil s návrhom matky na vydanie neodkladného opatrenia a s pripojenými listinnými dôkazmi, vrátane oboznámenia sa s celým spisovým materiálom.

12. Krajský súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že hoci dočasne upravený styk otca s mal. dieťaťom je len všeobecnou úpravou, ktorá sa uplatňuje počas celého kalendárneho roka, táto úprava je aj podľa názoru odvolacieho súdu vhodná i pre obdobie vianočných sviatkov a školských prázdnin v roku 2022, pretože umožňuje každému z rodičov stráviť s mal. dieťaťom v čase od 23.12.2022 do 30.12.2022 (následne v čase od 31.12.2022 do konca vianočných prázdnin) striedavo niekoľko dní. Aj odvolací súd pokladá platnú úpravu styku otca za vhodnú a primeranú, tak ako bola ustálená posledným rozhodnutím o úprave styku. Najlepší záujem dieťaťa v danom prípade podľa krajského súdu bol naplnený tým, že mal. dieťa absolvuje styk s otcom v čase, na ktorý je už psychicky pripravené a zvyknuté.

13. Krajský súd sa tiež stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že neodkladné opatrenie sa má nariadiť len za predpokladu, že je potrebný okamžitý zásah súdu, kedy je daná naliehavosť potreby úpravy pomerov účastníkov konania, najmä vtedy, keď by nebola zabezpečená riadna starostlivosť o mal. dieťa alebo by bol jeho život alebo zdravie vážne ohrozený. V danom prípade podľa odvolacieho súdu neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom zo strany matky neboli tvrdené také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé osvedčiť potrebu neodkladného zásahu zo strany súdu.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)