

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010119
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúlekovej
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614010119.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miroslavy Šúlekovej a prísediacich členov senátu Evy Gutwaldovej a MVDr. Emila Pargáča v trestnej veci proti obž. T. A. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno c/ s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 29.10.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

T. A. , nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom J., O. ul. XXX/XX, slobodný, od 14.01.2014 vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Nitra ,

je v i n n ý , ž e

od presne nezistenej doby až do jeho zadržania dňa 14.01.2014 v mieste svojho bydliska ako aj na iných miestach v Topoľčanoch, neoprávnene v nezistenom množstve prechovával psychotropnú látku metamfetamín, (tzv. pervitín) a konope (marihuany), z ktorého časť mal pre vlastnú potrebu a časť na rôznych miestach, najmä v okolí svojho trvalého bydliska predával alebo poskytoval bezodplatne ďalším osobám, a to E. Z., E. H., F. U., F. F., J. A. a X. B., pričom potom, ako bol dňa 14.01.2014 o 22,59 hod. zadržaný, pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Hyundai Atos, EČ: TO XXX CN a následnej osobnej prehliadke T. A. bolo nájdené plastové vrecko s obsahom 863 mg konope s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,9 % hmotnostného, čo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy a 3 ks zatavených zrezaných plastových injekčných striekačiek s celkovou hmotnosťou 1777 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 50,3 % hmotnostného, čo zodpovedá minimálne 22 obvykle jednorazovým dávkam drogy a to podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava zo dňa 23.01.2014 číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2014/450, pričom metamfetamín (pervitín) je zaradený v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zradené do I. skupiny omamných látok.

t e d a :

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písm. d/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Topoľčanoch podala na tunajšom súde dňa 7.5.2014 obžalobu na obv. T. A. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. na skutkovom základe obžaloby sp. zn. Pv 33/2014/4406.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného T. A., svedkov F. F., F. U., X. B., L. V., J. A., E. H., E. Z., P. F., F. U. J., D. K. Q., Ing. J. V., Mgr. P. F. a J. F., prečítaním výpovedí svedkov P. X. a D. V. z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov, prečítaním a oboznámením ostatného spisového materiálu, najmä zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov, zápisnice o vydaní veci, zápisnice o prehliadke tela, fotoalbumu, operatívnych záznamov ako aj správ a hodnotení osoby obžalovaného a oboznámením s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 1T/162/2009 a 1T/55/2014.

Obžalovaný T. A. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a uviedol, že je závislý od drog, priznáva, že ich kupoval a prechovával, ale vždy len pre vlastnú potrebu a nikdy drogy nepredával. Párkrát odviezol kamaráta J. A., keď si tento išiel kúpiť drogy, A. mu za to dal alebo predal drogu a tiež ho vozil aj za jeho klientmi. Keď neskôr A. odišiel pracovať do zahraničia, tí jeho klienti si mysleli, že by si mohli drogy kupovať aj od neho, čo po čase začal využívať tak, že im predával látky, ktoré mali podobný účinok ako pervitín, boli to tabletky a kofeín. Konal takto preto, aby ho tí ľudia prestali otravovať, nerobil to pre zisk, ale aby mal pokoj. V ten deň, keď boli zadržaní policiou, bol uňho A., spolu si šnupli pervitín, potom išli do Topoľčian, kde si bol kúpiť telefón. Cestou domov mu volal F., či sa môže uňho zastaviť, keď sa vrátili naspäť do Radošiny, F. si vypýtal drogu, že ju zaplatí. On mal vtedy doma kofeín, ktorý mu ponúkol, F. mu dal za to 20 eur. Následne všetci traja odišli za dílerom kúpiť drogy. Cestou späť sa zastavili v Hlohovci, lebo mal chuť na dávku, v herni si užil niečo z toho, čo si nakúpil, nechcel to užívať pred tými dvomi, F. a A. z toho nič neužili. Všetok pervitín, ktorý uňho našli pri zadržaní bol len jeho. Keď už boli naspäť, pred domom ho zablokovalo auto, z ktorého vybehli policajti v kuklách, nevedel čo sa deje, zrazu mal len pištoľ pri hlave, dvere na aute sa nedali otvoriť, lebo A. zablokoval tlačidlo centrálného zamykania. Policajti rozbili okno, vytiahli ho von, nasadili mu putá a vzali mu drogy, ktoré mal v zadnom vrecku nohavíc a boli nájdené aj v priehradke.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal podstatne odlišne ako v prípravnom konaní, na návrh prokurátorky boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania, kde obžalovaný dňa 15.1.2014 vypovedal, že to, čo sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia je pravda a je pravdou, že tým osobám, ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia drogy predával, až na H., osobu s takým menom nepozná. Viac sa k veci nechcel vyjadriť využívajúc ustanovenia § 34 Trestného poriadku. Ako zadržaný podozrivý sa v ten istý deň k spáchaniu skutku priznal, keď uviedol, že predával a dával pervitín A. a F. a tiež, že si bol kúpiť dňa 14.1.2014 pervitín za 100 eur.

K prečítaným výpovediam obžalovaný uviedol, že vtedy bol pod vplyvom omamných látok, stresu, nevedomosti a bol v tom, že keď sa prizná, dostane menší trest. Čo sa týka toho, že uvedeným osobám predal alebo dal drogu, je to pravda, až na to, že nešlo o pervitín, ale bol to kofeín.

V ďalšej výpovedi dňa 17.1.2014 v konaní pred sudcom pre prípravné konanie tunajšieho súdu, ktorý rozhodoval o väzbe obžalovaného, obžalovaný vypovedal, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v návrhu prokurátora na vzatie do väzby, nepozná však svedkov L. V. a E. H.. Ďalej uviedol, že drogy si zadovážoval od leta 2013, ale nikomu ich nepredával, len keď prišli kamaráti, tak im ich dal za to, za čo si ich aj kúpil, aby nebol stratový. Išlo o A., F., U. a E. Z..

K tejto výpovedi obžalovaný uviedol, že na toto konanie si spomína ešte menej, než keď bol zadržaný ako podozrivý a myslel si, že rozhodovanie o väzbe je už rozhodovaním vo veci a že ak sa prizná aj k nepravde, dostane nižší trest. Pokiaľ sudkyňa aj sám uviedol mená osôb, ktorým dával drogy, bolo to vplyvom drog, nevedomosti a stresu.

Svedok F. F. uviedol, že deň pred ich zadržaním volal obžalovanému, či mu vie pomôcť ohľadom pervitínu, on povedal, aby prišiel k nemu domov, u obžalovaného si dal pervitín, potom išli autom do nejakej dediny za Hlohovec, bol s nimi aj A., pričom obžalovaný mu bol dlžný 20 eur, tak mu povedal, aby mu za to kúpil pervitín. Keď boli na mieste, obžalovaný vystúpil z auta, s niekým sa stretol, na to sa vracali naspäť do Radošiny, po ceste si svedok aplikoval pervitín, ktorý mu dal obžalovaný a pred domom obžalovaného ich spacifikovali kukláči. Dodal, že pred pár rokmi mu obžalovaný tiež predal pervitín, ale to už bolo dávno.

Svedok F. U. uviedol, že bol konzumentom drog, ale nikdy ich nemal od obžalovaného. Od januára, čo sa stala táto vec s obžalovaným, si už žiadnu drogu nedal. Predtým, počas vianočných sviatkov a pred nimi bol asi štyrikrát u obžalovaného, vtedy mu obžalovaný dal zbytok zo skladačky, išlo o pervitín, spolu to fajčili, asi trikrát. Po jeho aplikácii mal dobrý pocit, dostatok energie, ako keby vypil viac energetických nápojov alebo káv. Po nejakých 2 - 3 hodinách účinkov tejto látky vyprchal.

Keďže svedok sa vo svojej výpovedi odchyľil v podstatných bodoch od svojej skoršej výpovede, boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania, kde dňa 15.1.2014 vypovedal, že asi rok užíva pervitín, ktorý si počas tohto obdobia kupuje od obžalovaného priemerne raz až dvakrát do mesiaca vždy po jednej dávke za 10 eur, naposledy si ho od neho kúpil 4.1.2014 a kupuje ho len od obžalovaného, pričom tento pervitín má vždy tie isté účinky a to, že je vitálnejší, čulejší, nespí a nechutí mu jesť.

K tejto výpovedi svedok uviedol, že je prifarbená vyšetrovateľom, pretože jemu obžalovaný drogy nepredával, dával mu len zvyšok a to bezplatne.

Ďalej bola prečítaná zápisnica o rekognícii osoby z toho istého dňa, kde svedok v predložennom fotoalbe opoznal obžalovaného ako osobu, ktorá mu predávala pervitín v obci Radošina po dobu jedného roka.

Svedok k tejto výpovedi uviedol, že mu len ukazovali fotoalbum, v ktorom ukázal na fotku, na ktorej bol obžalovaný, ale to čo je tam uvedené, že má ísť o osobu, ktorá mu predávala pervitín, nie je pravda.

Vo výpovedi dňa 15.1.2014, po vznesení obvinenia obžalovanému svedok uviedol, že trvá na obsahu zápisnice z toho istého dňa, keď vypovedal v tejto veci okolo obeda a dodal, že drogy mal od obžalovaného v roku 2013 celkovo asi 10 krát potom, čo obžalovaného pustili z väzenia. Obžalovaný mu pervitín väčšinou dal, ale aj mu platil, po 10 eur za dávku, aj keď on od neho peniaze nepýtal. Svedok v tejto výpovedi znovu uviedol, že naposledy mu obžalovaný dal pervitín dňa 4.1.2014 a od nikoho iného drogu nemal.

K prečítanej výpovedi svedok uviedol, že možno to bolo tých 10 krát, nebral to pravidelne, ale čo sa týka peňazí, je to tak, ako uviedol na hlavnom pojednávaní.

Svedok X. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná od minulého roka, nevie o tom, že zabezpečoval drogy. Pervitín užíva 12 rokov a zabezpečoval si ho tak, že pod kolesom jeho auta nechal peniaze a potom tam mal nechanú drogu. Pokiaľ chcel pervitín, poslal obžalovanému sms, nevie kto mu dal naňho kontakt, takto sa dohodli, že pod kolesom svojho auta nechá peniaze bolo to 10 alebo 20 eur a potom sa išiel pozrieť, či je tam droga. Čo sa týka kvality, pervitín od obžalovaného nemal naňho skoro žiadne účinky, možno to ani nebol pervitín, ale napriek tomu obžalovaného aj ďalej kontaktoval, lebo si myslel, že dostane niečo lepšie.

Keďže svedok sa vo svojej výpovedi odchytil v podstatných bodoch od svojej skoršej výpovede, boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania, kde dňa 16.1.2014 vypovedal, že obžalovaného, ktorého pozná už dlhšiu dobu, kontaktoval telefonicky v roku 2013, lebo si chcel od neho kúpiť pervitín, stretli sa a dohodli sa, že mu obžalovaný drogu zoženie za 10 alebo 20 eur. Keď ju zabezpečil, stretli sa po telefonickom dohovore na ceste medzi Topoľčanmi a Radošinou, kde mu obžalovaný odovzdal alobal, v ktorom bola biela kryštalická látka a on mu za to dal dohodnuté peniaze. Takto sa to udialo asi štyrikrát. Pervitín užil tak, že ho šnupal a mal naňho účinok taký, ako očakával, bol z neho nabudený.

K prečítanej výpovedi svedok uviedol, že možno raz sa stretli s obžalovaným osobne a čo sa týka kvality pervitínu, asi zle pochopil otázku, myslel si, že sa pýtajú vo všeobecnosti, aký má naňho pervitín účinok, ale v skutočnosti to s účinkami pervitínu od obžalovaného bolo tak, ako uviedol na hlavnom pojednávaní.

Svedok L. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti dobre, trpí schizoafektívnou poruchou, svoju psychiatricku nemohol navštíviť, pretože je na dovolenke, ale vypovedať bude. Obžalovaný, s ktorým sú kamaráti 10 - 15 rokov mu žiadne drogy nepredával, ale občas si spolu drogu dali. On sám začal experimentovať s drogami kvôli svojej chorobe, aby ju vyliečil alebo aspoň stlmil jej príznaky, ale v súčasnosti už drogy neberie. Liečil sa aj v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží, kde dostával elektrošoky, v dôsledku čoho má výpadky pamäti, pretože táto metóda vygumuje celý mozog.

Pokiaľ uviedol v prípravnom konaní v zápisnici o jeho výsluchu zo dňa 16.1.2014, ktorú súd na hlavnom pojednávaní prečítal z dôvodu, že svedok sa v podstatných bodoch na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi odchytil od výpovede v prípravnom konaní, že asi pred rokom sa stretli s obžalovaným a vymenili si telefónne čísla a uňho doma v Továrnikoch si spolu dali drogu, za ktorú do neho obžalovaný nechcel žiadne peniaze, nepamätá sa presne, kedy sa stretli, má problémy s pamäťou. Kvôli týmto problémom nemôže s istotou tvrdiť nič a ani nevie, akú látku to s obžalovaným užili, lebo nie je odborník na chémiu. Pri svojom výsluchu v prípravnom konaní o svojom ochorení nehovoril, pretože sa ho na jeho zdravotný stav nikto nepýtal. Vtedy bol v takom istom stave ako aj dnes, lebo jeho ochorenie je nevyliciteľné.

Pre pochybnosti o tom, či svedok L. V. vzhľadom na psychické ochorenie, ktorým trpí, je schopný správne vnímať alebo vypovedať, súd pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu, ktorý v znaleckom posudku konštatuje, že u svedka L. V. zistil duševnú poruchu v právnom zmysle slova a to schizoafektívnu poruchu s postpsychotickým defektom osobnosti vrátane poklesu úsudkovej schopnosti, kritičnosti, hodnotového systému, emočnej nivelizácie, celkovej sociálnej insuficiencie a zistil tiež kombinovanú závislosť od viacerých psychotropných látok aktuálne v proklamovanej abstinencii. Jeho schopnosť správne vnímať a vypovedať je v dôsledku týchto porúch forenzne podstatne znížená a znalec neodporúča účasť svedka na súdnych pojednávaniach a to nielen z dôvodu nízkej výpovednej hodnoty a spoľahlivosti jeho vyjadrení, ale aj z dôvodu možného zhoršenia jeho psychického stavu.

Svedok J. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase, keď ich s A. a F. chytili policajti, bol v drogovom opojení a je pravdou, že podpísal zápisnicu o výsluchu pred vyšetrovateľom, ale nevypovedal všetko to, čo je tam napísané s tým, že na súde bude vypovedať, čo si pamätá. V ten deň išli s obžalovaným do Topoľčan, kde si obžalovaný išiel kúpiť telefón, keďže mu chýbali peniaze, svedok mu dal 20,- Eur s tým, že keď bude mať, tak mu ich vráti. Po ceste domov si od obžalovaného vypýtal pervitín, nejakú látku mu obžalovaný dal, ale nevie, či išlo o pervitín. Pokiaľ vo svojej trstenej veci, kde bol obžalovaný a už aj odsúdený vypovedal ako obvinený, že ku skutku sa nebude vyjadrovať z obavy o svoj život a zdravie, rozhodol sa takto po porade s obhajkyňou, pričom obavy pociťoval zo strany rodiny obžalovaného,

ktorí mali pocit, že to on udal obžalovaného. Kontaktovali ho matka obžalovaného a príbuzný F. A. a to ústne aj esemeskami. Keďže svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal podstatne odlišne ako v prípravnom konaní, bola jeho výpoveď z prípravného konania prečítaná, pričom dňa 15.01.2014 ako svedok vypovedal, že pred ich zadržaním mu obžalovaný odsypal z pervitínu, z ktorého si šnupol a pervitín mu dal obžalovaný za to, že mu požičal 20,- Eur za telefón. S obžalovaným a F. F. išli všetci traja vozidlom obžalovaného niekde za Hlohovec, kde na ceste medzi dedinami obžalovaný zastavil, vystúpil, krátko bol preč, znovu nastúpil do auta a odišiel. Všetkým bolo jasné, na čo tam išli, pričom cestou domov obžalovaný na chvíľu zastavil v Hlohovci, odišiel a vrátil sa asi o 15 minút. Potom znovu zastavili a obžalovaný s F. fajčili marihuanu. Ďalej uviedol, že od obžalovaného mal aj v minulosti pervitín a marihuanu, niekedy mu zaplatil, niekedy mu dal aj zadarmo, bolo to takto 3-4 krát v priebehu necelých dvoch rokov. K prečítanej výpovedi svedok uviedol, že on si z toho nič nepamätá, odpovedal vyšetrovateľovi na položené otázky a to tak napoly nepriamou rečou. Úvodná časť jeho výpovede je pravdivá, je pravdou, že takto vypovedal, ale v ďalšej časti výpovede, kde sú uvedené položené otázky, to už takto priamo nevypovedal. Následne súd vykonal konfrontáciu medzi svedkom A. a obžalovaným, pri ktorej svedok potvrdil, že to, čo u neho policajti našli pri zákroku, mal od obžalovaného, čo obžalovaný popieral.

Svedok E. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o skutku moc nevie, obžalovaný si od neho prišiel požičať auto, ale nepožičal mu ho a nevie, či má obžalovaný niečo spoločné s drogami, jemu nikdy neposkytol drogu, lebo nie je užívateľom drog a ani v minulosti nebol, s obžalovaným sa poznajú len z videnia. Keďže vo výpovedi svedka na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní boli podstatné rozpory, súd prečítal jeho výpovede z prípravného konania, kde 15.1.2014 svedok vypovedal, že užíva príležitostne pervitín, okrem dňa 14.01.2014 pervitín už dávno neužil, obžalovaného pozná asi pol roka, a to tak, že si od neho chcel požičať obžalovaný auto, keďže sa tak stávalo častejšie, tak si spolu aj častejšie telefonovali, ale on nevedel, že obžalovaný predáva pervitín. Len deň pred výsluchom za ním prišiel obžalovaný, znovu chcel požičať auto a vtedy mu dal ochutnať kúsok z pervitínu, on si z neho pofajčil a potom obžalovanému povedal, že už viac nechce, čo sa týka množstva, bola to maximálne jedna dávka, obžalovaný ho ponúkol zadarmo, nechcel žiadne peniaze. Nebavili sa o tom, odkiaľ má obžalovaný pervitín, len sám od seba povedal, že je kvalitný a svedok nevie, čo tým chcel obžalovaný dosiahnuť. Ten pervitín, ktorý mu jedenkrát dal obžalovaný deň pred výpoveďou, bol normálnej kvality, cítil z neho, že má energiu, bol trochu nabudený, ale keďže z neho veľa nevyfajčil, nevie popísať jeho účinky. V ten istý deň keď bol vypočutý ako svedok do zápisnice o rekognícii osoby podľa fotografií svedok H. označil obžalovaného ako osobu, ktorá mu včera t.j. 14.1.2014 ponúkla pervitín. K rozporom vo výpovediach svedok uviedol, že vyšetrovatelia si tam písali čo chceli, on si na to nepamätá, pričom na neho policajti tlačili a akým to bolo spôsobom, on si už na to nepamätá, pripúšťa však, že povedal to, čo je uvedené v prečítaných zápisniciach, ale nepamätá si to. Lepšie si na to asi pamätá dnes na hlavnom pojednávaní.

Svedok E. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o trestnej činnosti obžalovaného vie len toľko, čo počul z dediny a čo sa dozvedel od vyšetrovateľov, keď ho prišli zobrať na výsluch. Jemu obžalovaný len raz niekedy na Štefana v roku 2013 dal nejakú usušenú látku, lebo on predtým na obžalovaného vykrikoval, aby mu dal niečo do cigarety. To, čo mu obžalovaný dal, vyfajčil so svojou partiou, prišlo mu z toho zle, odvtedy si žiadnu drogu nedal. Pervitín svedok užil len raz, keď mal asi 20 rokov, ale túto drogu od obžalovaného nikdy nemal. Na obžalovaného vtedy na Štefana zakričal z dôvodu, že vedel o tom, že bol v base a takíto ľudia majú k drogám najbližšie. Keďže svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal podstatne odlišne ako v prípravnom konaní, boli jeho výpovede z prípravného konania prečítané, pričom 15.1.2014 svedok uviedol, že na Štefana 2013 bol s partiou na pivo, prišiel tam aj obžalovaný, pričom vedel, že tento vie zohnať marihuanu, aj si ju od neho vypýtal. Obžalovaný vytiahol z vrečka nejaké vrecúško, z ktorého mu odsypal do cigaretovej škatulky sušenú rastlinu marihuanu asi tak za jednu cigaretu, za čo mu on dal cigarety značky Mallboro. Neskôr si z tej látky ušúľal cigaretu, vedel, že je to marihuana, bola dobrej kvality. Aj predtým, keď mal chuť na marihuanu, poprosil obžalovaného, aby mu ju poskytol, väčšinou mu za jednu dávku zaplatil 5,- Eur alebo mu na výmenu dal obyčajné tabakové cigarety. Príležitostne si od obžalovaného vyplýval aj pervitín, za čo mu na výmenu nad marihuanu. Aj tej pervitín bol dobrej kvality, po jeho užití sa cítil plný energie. O tom, či obžalovaný predával alebo dával iným osobám marihuanu alebo pervitín, nevie. Svedok v prípravnom konaní opoznal obžalovaného ako osobu, od ktorej si zadovážoval marihuanu a pervitín. V ďalšej výpovedi zo dňa 10.02.2014 svedok Z. vypovedal, že trvá na svojej výpovedi zo dňa 15.01.2014, teda že si od obžalovaného na Štefana vypýtal niečo pofajčiť, čím myslel marihuanu, po jej užití mu bolo zle, odvtedy s obžalovaným v kontakte nebol.

V tejto výpovedi zároveň svedok uviedol, že on v predošlej výpovedi nevy povedal, že mal marihuanu od obžalovaného viackrát, po výsluchu si zápisnicu neprečítal, ale dali mu ju na prečítanie. Dňa 23.04.2014 svedok Z. opätovne vypovedal, znovu o tom, ako si na Štefana vypýtal od obžalovaného marihuanu a uviedol, že to bolo len tento jeden jediný krát a nie je pravdou, čo uviedol pri prvom výsluchu, že si ju kupoval za 5,- Eur viackrát od obžalovaného ani že mal od obžalovaného pervitín. Pokiaľ je to takto uvedené v zápisnici, tak celý čas sa okolo neho počas výsluchu točili policajti, on im iba prikyvoval. Po prečítaní výpovedí z prípravného konania svedok uviedol, že súhlasí s poslednými výpovedami, ale nie s tou prvou z 15.01.2014, lebo vtedy ho ráno policajti zobudili, zobrali ho na výsluch rozospätého, bol z toho psychicky mimo, policajtom len pritakával, chcel od nich len kľud, ale keďže nesplnili, čo mu sľúbili, tak v druhej výpovedi už vypovedal pravdu. Pri tej prvej výpovedi mu bolo jedno, kvôli komu neprospech klame, táto prvá výpoveď je krivá, vypovedal tak len preto, že chcel mať pokoj.

Svedok P. F. uviedol, že s obžalovaným sa pozná, vie, že má problémy s užívaním drog, on sám žiadne drogy neužíva, raz bol svedkom toho, že obžalovanému niekedy cez Vianoce vyzváňal telefón, vtedy mu obžalovaný povedal, že ho kontaktujú nejakí ľudia, či by nemohol zohnať drogu, smial sa, že im dal nejakú rozdrvenú tabletku, že decká nevedia rozoznať pervitín. K samotnému skutku svedok nič neuviedol.

Svedok J. F. uviedol, že je susedom obžalovaného, vie, prečo je obžalovaný, ale on nikdy nebol pri tom, že by niekomu predával drogy. Raz sa obžalovaný zmienil o tom, že niekomu predával kofeín, že ho ten človek stále otravoval kvôli drogám a on namiesto drog mu dal kofeín.

Svedok P. X. v prípravnom konaní uviedol, že s obžalovaným sa poznajú od malička vyrastali v jednej obci, nevedel o tom, že obžalovaný užíva drogy, ani že by ich niekomu dával alebo predával. Sám drogy neužíva ani ich od obžalovaného nikdy nedostal a ani nekúpil.

Svedkyňa D. V. v prípravnom konaní uviedla, že obžalovaného nepozná, videla ho len asi dva krát, cez známych, ďalej sa vyjadrila k svojmu mobilnému telefónu, ktorý požičiavala viacerým ľuďom, lebo mala výhodný program na volanie, kto z jej telefónu mohol volať obžalovanému, nevie uviesť, ale telefón takto poskytuje, aby si mohli zatelefonovať asi 15 - 20 ľuďom. Ona sama od obžalovaného žiadne drogy nemala, lebo drogy neužíva.

Svedok E. A. v prípravnom konaní uviedol, že od obžalovaného, ktorého pozná asi 10 rokov, nikdy žiadne drogy nekupoval, pár krát sa stalo, že si spolu dali jointa marihuany. Fajčili spolu, ale on si nikdy drogu od obžalovaného nezabezpečoval. Pokiaľ sa telefonicky rozprávali o peniazoch, išlo o peniaze, ktoré obžalovanému požičal po tom, čo ho prepustili z výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný mu nikdy nijakú drogu neponúkol ani nedal.

Svedkyňa Mgr. U. J., vyšetrovatelka KR PZ Nitra uviedla, že v prípravnom konaní vypočúvala svedkov L. V. a X. B., svedkovia po zákonom poučení povedali to, čo je zaprotokolované, po ukončení výsluchu si zápisnicu prečítali a na znak súhlasu ju podpísali. Nepamätá sa, či svedok V. uvádzal, že je psychicky chorý, nepobadala na ňom psychické problémy, nie je na to odborník, vypovedal však spontánne, ale zo žiadnych okolností výsluchu nenadobudla dojem, že by bolo potrebné skúmať jeho duševný stav. Postrehla len to, že veľa rozprával, za takého človeka ho aj považovala, ale nepobadala, že by bol pod vplyvom nejakej návykovej látky.

Svedok Ing. K. Q., vyšetrovatel KR PZ Nitra uviedol, že keď vypočúval obžalovaného ako obvineného, tento vypovedal spontánne, taktiež vypočúval svedka E. H. a E. Z., na podrobnosti si nepamätá, ale vždy vypočúva obvinených a svedkov po zákonom poučení podľa ich procesného postavenia a v zápisnici je zaprotokolované to, čo vypočúvaná osoba vypovedala. Na vypočúvaných nevykonával žiaden nátlak, ak svedok Z. na hlavnom pojednávaní povedal, že v prípravnom konaní vo svojej výpovedi klamal, tak k tomu sa nevie vyjadriť, či svedok vo výpovedi klame alebo nie. Dodal, že počas výsluchov ani jeden z vypočúvaných svedkov nebol pod vplyvom návykovej látky.

Svedok Ing. J. V. - vyšetrovatel OR PZ Topoľčany uviedol, že obžalovaného vypočúval v procesnom postavení zadržaného. Na mená svedkov, ktorých v tejto trestnej veci vypočúval, si nepamätá, ale boli poučení podľa zákonných ustanovení a určite žiadneho z nich nenútil, aby vypovedal, nie je dôvod robiť nátlak na svedkov. To, či svedok so svojej výpovedi hovorí pravdu, nevie zistiť, je to na ňom, ako vypovedá. Ale vždy je svedok zákonne poučený aj o prípadných sankciách, ak by vedome nevypovedal

pravdu. Pokiaľ svedok Z. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že vo svojej prvej výpovedi klamal z dôvodu, že mu vyšetrovatelia sľúbili, že mu zaručia klud a nebudú ho viacej volať, ak usvedčí obžalovaného, tak on určite takéto veci žiadnemu svedkovi nesľubuje, lebo nikdy nemožno dopredu vedieť, či takúto osobu nebude potrebné vo veci znovu vypočuť.

Svedok Mgr. P. F., vyšetrovateľ OR PZ Topoľčany uviedol, že na priebeh výsluchu svedka E. H. si už nepamätá, ale svedok vypovedal spontánne, zápisnicu si prečítal a na znak súhlasu ju aj podpísal. Nemal záujem tlačiť na svedka, aby vypovedal, pokiaľ to svedok tvrdí, tak klamal. Do zápisnice zapísal len to, čo svedok vypovedal, svojvoľne nič, čo by svedok nevypovedal, do zápisnice neuviedol.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky osobného motorového vozidla Hyundai ATOS ev.č. TO-311 CN zo dňa 14.01.2014 vyplýva, že o 23,55 hod. bola vykonaná prehliadka tohto vozidla, ktorého majiteľom je obžalovaný a pri tejto prehliadke sa našlo v odkladacom priestore vozidla na strane spolujazdca žlté plastové vajíčko s obsahom papierovej skladačky a kovová fajka.

Pri zadržaní a obmedzení osobnej slobody obžalovaného bola u neho vykonaná osobná prehliadka, u ktorej okrem iného boli nájdené veci, ktoré boli zaslané na expertízu na KEÚ PZ, a to igelitové vrecúško s obsahom sušenej rastliny a 3 plastové striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava zo dňa 23.01.2014 vyplýva, že predložené plastové vrecko obsahovalo 863 mg konope s koncentráciou THC 6,9 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy a tri kusy zatavených zrezaných plastových injekčných striekačiek obsahovalo metamfetamín s celkovou hmotnosťou 1777 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 50,3 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 22 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Eduarda Višňovského vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel a ani aktuálne netrpí žiadnou duševnou chorobou ani poruchou, znalec u neho zistil kombinovanú drogovú závislosť v rozvinutom chronickom štádiu, pričom zjavnými symptómami rozvinutej závislosti sú vysoká tolerancia voči dávkach, neschopnosť spontánnej abstinencie, craving, drogocentrické správanie, závislostné klamstvá a podobne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti znalec uviedol, že obžalovanému je potrebné uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou z dôvodu neliečenej drogovej závislosti s vysokodávkovým frekventným konzumom látok.

V prípravnom konaní obžalovaný dobrovoľne vydal dva mobilné telefóny, ktoré boli znalecky posúdené Doc. Ing. Miroslavom Mokřým, Csc., znalcom z odboru elektrotechnika, z ktorého znaleckého posudku vyplýva, že znalec zistil a zaistil požadované dáta a to telefónny zoznam, sms správy, zoznam odchádzajúcich a prichádzajúcich hovorov, ktoré sa nachádzajú v predložených mobilných telefónoch.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené tiež úradné záznamy operatívnych pracovníkov kriminálnej polície, z ktorých vyplynulo, že operatívno-pátracími poznatkami bolo zistené, že podozrivé osoby T. A., J. A. a F. F. sú podozriví zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona.

Bol voči ním vykonaný služobný zákrok dňa 14.1.2014 o 23,00 hod. v obci Radošina, kde tieto osoby sa uzamkli v osobnom motorovom vozidle, pričom vodič nerešpektoval výzvu, aby vypol motor a aby osádka vystúpila z vozidla, preto boli voči nim použité donucovacie prostriedky, hmaty a chmaty sebaobrany a použité putá, v súvislosti s čím uvedeným osobám neboli spôsobené žiadne zranenia.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dôkazy vyhodnotil jednotlivito aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a že ho spáchal obžalovaný T. A.. Jeho vina bola jednoznačne a nad akékoľvek pochybnosti preukázaná vykonanými dôkazmi, a to najmä výpovedami svedkov J. A., E. Z., E. H., F. U., F. F. a X. B., ktorí v prípravnom konaní jednoznačne usvedčili obžalovaného ako osobu, ktorá im dala alebo predala marihuanu alebo pervitín. Pokiaľ svedkovia A., Z., H., U. a B. zmenili na hlavnom pojednávaní svoje výpovede tvrdiac iné skutočnosti, než v prípravnom konaní, súd zmenu ich výpovedí vyhodnotil tak, že je účelová v snahe pomôcť obžalovanému zbaviť sa trestnej zodpovednosti, resp. prispieť k priaznivejšej právnej kvalifikácii jeho konania a tým aj k uloženiu nižšieho trestu, keďže všetci títo svedkovia boli v kamarátskom vzťahu s obžalovaným. Čo sa týka

svedka F. F., ten vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní tak aj na hlavnom pojednávaní a usvedčil obžalovaného z toho, že mu dal pervitín, ktorý si tento svedok aj aplíkovaľ. Ostatní svedkovia, ktorí na hlavnom pojednávaní zmenili výpovede, zmeny výpovedí odôvodňovali najmä tým, že v prípravnom konaní si buď nepamätali, čo hovoria, lebo boli či už pod vplyvom návykovej látky, alebo v strese, alebo na nich vypočúvajúci robili nátlak, tieto ich tvrdenia boli vyvrátené výpovedami príslušníkov policajného zboru, z ktorých vyplynulo, že žiaden nátlak nebol vykonávaný, svedkovia vypovedali spontánne, v zápisniciach je napísané to, čo skutočne vypovedali. Súd nemal dôvod spochybniť prácu vyšetrovateľov v prípravnom konaní, pričom poukazuje na to, že pri výsluchoch týchto svedkov po tom, čo obžalovanému bolo vznesené obvinenie, bola vždy prítomná aj ustanovená obhajkyňa obžalovaného, ktorá v prípade, ak by výsluchy mali byť realizované tak, ako to tvrdili svedkovia na hlavnom pojednávaní, by nepochybne priebeh úkonu namietala a bolo by to poznačené v zápisnici o úkone, ale ani v jednom prípade k tomu nedošlo. Všetci vypočutí svedkovia po prečítaní zápisníc s ich výpovedami na znak súhlasu tieto zápisnice aj podpísali. Obžalovaný bol okrem výpovedí vyššie uvedených svedkov zo spáchania skutku usvedčený aj svojou vlastnou výpoveďou z prípravného konania, kde sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, a to nielen pred vyšetrovateľom, ale aj pred sudkyňou pre prípravné konanie tunajšieho súdu, ktorá rozhodovala o návrhu prokurátora na vzatie obžalovaného do väzby, pričom z jeho výpovede je zrejmé, že sám od seba aj označil osoby, ktorým dával resp. predával drogy. Obrana obžalovaného na hlavnom pojednávaní spočívala v tom, že drogy, ktoré v deň zadržania mal pri sebe, boli len pre jeho vlastnú potrebu, že nikdy drogy nikomu nedával ani nepredával, pokiaľ iným osobám poskytol nejakú látku, nešlo o drogu, ale o kofeín, bola vyvrátená jednak výpovedami svedkov, ktorí popisovali účinok obžalovaným poskytnutej drogy na ich osoby a z nich vyplynulo, že išlo skutočne o drogy a nie o ich náhradu a jednak znaleckým posudkom KEÚ PZ Bratislava, ktorý potvrdil, že skutočne obžalovaný mal pervitín a marihuanu.

Okrem toho, svedkovia v prípravnom konaní uvádzali, že obžalovaný im drogu poskytol viackrát a teda v prípade, ak by nešlo o drogu, ale o neškodnú látku, nebolo by logické, že by si ju znovu zadovážovali od obžalovaného, ak nemala mať žiadny účinok. O účinkoch drogy všetci svedkovia vedeli, keďže priznali, že sú konzumentmi drog. To, že niektorí na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní vypočutí svedkovia a to svedok F., F., V. a X. nemali vedomosť o trestnej činnosti obžalovaného, neznamená automaticky, že by sa jej nedopustil, keďže bol usvedčený vyššie uvedenými dôkazmi. Čo sa týka výpovede svedka L. V., súd na túto jeho výpoveď nemohol po vyhodnotení dôkazov s prihliadnutím na znalecký posudok Dr. Segedu prihliadať ako na usvedčujúci dôkaz, keďže znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že v dôsledku psychickej poruchy, ktorou obžalovaný trpí, je jeho vierohodnosť správne vnímať a vypovedať forenálne významne znížená.

Po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania bolo nad akékoľvek pochybnosti preukázané, že obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku naplnil všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j/ Trestného zákona, pretože neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách. Z výpovede obžalovaného a svedkov A. a F. bolo preukázané, že v deň, keď boli títo traja zadržaní políciou, vycestovali za mesto Hlohovec, kde obžalovaný od dílera kúpil drogy, tieto prechovával vo svojom osobnom motorovom vozidle. Z výpovedí svedkov ako aj obžalovaného z prípravného konania tiež vyplynulo a ich výpovedami bolo preukázané, že obžalovaný neoprávnene kúpil, zadovážil si a prechovával po akúkoľvek dobu drogy od presne nezisteného času až do jeho zadržania dňa 14.01.2014 a tiež že tieto drogy buď dával bezodplatne alebo predával viac ako trom osobám. Obžalovaný zo spáchania trestného činu a to kúpy a zadovážovania, prechovávaní drog bol usvedčený tiež znaleckým posudkom znalca MUDr. Višňovského, ktorý preukázal vysokú závislosť obžalovaného od návykových látok.

Pervitín - metamfetamín je pritom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov zaradený vo II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis - marihuana sú v zmysle tohto zákona zaradené do I. skupiny omamných látok.

Obžalovaný čo sa týka zavinenia konal v priamom úmysle, teda chcel vyššie uvedeným spôsobom popísaným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený trestným zákonom, ktorým je záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov.

Obžalovaný z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, len s tým, že na verejnosti sa správal slušne, z Ústavu na výkon väzby v Nitre je hodnotený tak, že jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Obžalovaný bol doposiaľ viac krát súdne trestaný, súd prihliadol na jeho tri posledné odsúdenia, a to trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/59/1998 zo dňa 9.9.1998, kde pre spolupáchateľstvom spáchané trestné činy ublíženia na zdraví podľa § 9 ods. 2 k § 221 ods. 1 Tr. zákona a § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona č. 140/61 Zb., v znení neskorších predpisov mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, pričom súd mu rozhodnutím zo dňa 5.9.2000 nariadil tento trest vykonať. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/4/2000 zo dňa 17.03.2000 bol obžalovaný uznaný vinným zo spolupáchateľstvom spáchaného trestného činu výtržníctva podľa § 9 ods. 2 k § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/61 Zb., v znení neskorších predpisov a bol mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do I. NVS. Zvyšok trestu mu bol odpustený amnestiou prezidenta SR dňa 14.12.2000. Naposledy bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/162/2009 zo dňa 31.1.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/31/2011 zo dňa 14.7.2011, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere dva roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmienenčne prepustený uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Pp/18/2013 zo dňa 21.3.2013 a súd mu určil skúšobnú dobu v trvaní dva roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním počas skúšobnej doby a obmedzenie strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka a dostaviť sa do 15 pracovných dní odo dňa podmieneného prepustenia k probačnému a mediačnému úradníkovi.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd zistil jednu prirážajúcu okolnosť a to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a navyše, v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný zločin; poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zák. súd nezistil. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, a keďže prevažuje pomer prirážajúcich okolností, podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody v rozpätí trestnej sadzby 10 až 15 rokov. Po úprave dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. je potom takto upravená dolná hranica 11 rokov a 8 mesiacov.

S prihliadnutím na všetky okolnosti a skutočnosti, na ktoré je súd pri určení druhu trestu a jeho výmery povinný prihliadať, uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov a na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, keďže ide o páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Uložený trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, by viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest, ktorý súd uložil obžalovanému je síce prísny, ale vzhľadom na skutkové zistenia, na osobu obžalovaného, ktorý sa zjavne počas výkonu predošlého uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody neprevychoval, nie je neprimerane prísny.

S poukazom na závery znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria a na to, že obžalovaný spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky a v súvislosti s jej užívaním, súd obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému uložil tiež ochranný dohľad, keďže ho odsúdil za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody. Ochranný dohľad mu uložil na dobu dvoch rokov.

Podľa § 77 ods. 1 Tr .zák. odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný: a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.