

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/89/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411202817  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5411202817.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. G. XX, zastúpenému JUDr. Petrom Machajom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 47, proti odporcom: 1/ Slovenský pozemkový fond so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO: 17 335 345 ako správca majetku neznámych (nezistených) vlastníkov zapísaných na LV č. XXXX k.ú. B., pod B1 E. J., B2 H. J., rod. L., B3 B. J. C., rod. Š., B6 C. J., B7 E. J., B8 B. J., r. O., 2/ H. C., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, R., 3/ E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. N. H. - R. XX, ČR, 4/ V. P., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, 5/ S. H., nar. X.XXX.XXXX, bytom S. Z., L. XXX, 6/ Ž. D., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., E. XX/X, 7/E. G., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., X. XXX/XX, 8/ O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. - F. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Obec B., IČO: 00 315 010, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria v spoluvlastníckych podieloch do dedičstva, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e s a, že do dedičstva po poručiteľovi C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. ktorý zomrel dňa 25.07.1966 patria v podieloch zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX. k.ú. B. pod B1 na meno Prílepok Jozef, SR v 1/4 -tine, pod B2 na meno J. H., SR (r. L.) v 1/4 -ine, pod B3 na meno J. B., SR (C., K.Š.) v 1/16 -tine, pod B6 na meno J. C., SR (ml. ž. K. H.) v 1/16 -tine, pod B7 J.Z. E., SR (PKN) v 1/16 -tine, pod B8 na meno J. B., SR (r. O.) v 1/16 -tine, pozemky vytvorené geometrickým plánom vyhotoveným Ing. Tiborom Preťom dňa 12.04.2007 pod č. 30216621-163/2006, overeným Správou katastra Dolný Kubín dňa 07.05.2007 pod č. 203-07, ktoré sú v ňom označené ako CKN parc. č. 3564/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 152 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. 3564/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 949 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. 3564/8 trvalé trávnaté porasty o výmere 64 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. 3564/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m<sup>2</sup> a CKN parc. č. 3564/17 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m<sup>2</sup>.

II. Odporcom v 1. až 8. rade sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Štátu sa náhrada trov n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.07.2011, sa navrhovateľ voči neznámych (nezisteným) vlastníkom zapísaným na LV č. XXXX k.ú. B. pod B1 E. J., B2 H. J., K. L., B3 B. J. C., rod. Š., B6 C. J., B7 E. J., B8 B. J., zastúpenými Slovenským pozemkovým fondom, domáhal určenia, že je vlastníkom pozemkov E-KN parc. č. 7557/1, zastavané plochy 354 m<sup>2</sup>, E-KN parc. č. 7557/2, zastavané plochy - 94 m<sup>2</sup>, E-KN parc. č. 7558/1, záhrady - 12311 m<sup>2</sup>, E-KN parc. č. 7558/2, záhrady - 655 m<sup>2</sup>, E-KN parc. č. 7558/3, záhrady - 117 m<sup>2</sup>, E-KN parc. č. 7558/4 záhrady - 408 m<sup>2</sup>, E-KN parc. č. 7558/5, záhrady - 115 m<sup>2</sup>, E-KN parc. č. 7558/6 záhrady - 1773 m<sup>2</sup>, E-KN parc. č. 7558/7, záhrady - 9 m<sup>2</sup>, E-KN parc. č. 7794,

orná pôda - 1041 m<sup>2</sup> zapísaných v evidencii nehnuteľností pre k.ú. B. na LV č. XXXX, v celosti. Potom, čo tunajší súd dňa 17.10.2011 rozsudkom č.k. 6C/89/2011 návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal podal navrhovateľ odvolanie a žiadal, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vrátil vec na nové prejednanie. Odvolací súd odvolaniu navrhovateľa vyhovel a uznesením č.k. 9Co/2/2012-47 zo dňa 29.03.2012, odvolaním napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Prvostupňovému súdu odvolací súd uložil, aby vyzval navrhovateľa na úpravu žalobného návrhu v tom smere, aby ozrejmil a opísal skutočnosti od ktorých dobromyseľnosť pri držbe pozemkov odvodzuje, časovo vymedzil od kedy tieto držal a užíval nepretržite, prípadne i so svojimi právnymi predchodcami po zákonom stanovenú dobu v presvedčení, že je ich vlastníkom a uviedol, ku ktorému dňu vydržacia lehota uplynula.

Na výzvu súdu navrhovateľ reagoval podaním zo dňa 06.07.2012 tak, že žiadal, aby súd určil, že nehnuteľnosti opísané v žalobnom návrhu v podieloch zapísaných pod B1 na meno J. E., SR v ? -tine, pod B2 na meno J. B., SR (C., K.Š.) v ? -tine, pod B3 na meno J. H., SR (r. L.) v 1/16 -tine, pod B6 na meno J. C., SR (ml. ž. K. H.) v 1/16 -tine, pod B7 J. E., SR (PKN) v 1/16 -tine, pod B8 na meno J. B., SR (r. O.) v 1/16 -tine, patria do dedičstva po nebohom C. H., nar. 01.10.1887, ktorý zomrel 25.07.1966, naposledy bytom B. - F. XX. Predmetný návrh na zmenu žaloby navrhovateľ odôvodnil tým, že dané pozemky kúpil C. H., nar. 01.10.1887 v roku 1935 a vzhľadom na novú právnu úpravu zákona č. 141/1950 OZ vlastnícke právo vydržal k 01.01.1961. C. H. mal na uvedených pozemkoch postavený rodinný dom, v ktorom až do smrti býval a uvedené nehnuteľnosti užíval ako vlastné a odvádza z nich aj kontingenty. Mal aj listiny - zmluvy v písomnej forme, ale tieto sa po jeho smrti zrejme niekde stratili, lebo ich nepotreboval, keď všetci susedia vedeli, že je to ich vlastníctvo a nikto to doteraz nespochybňuje.

Podaním zo dňa 06.07.2012 navrhovateľ súčasne žiadal, aby súd pripustil, aby do konania na strane odporcov vstúpili právni nástupcovia po nebohom C. H. a to: 1/ U. H., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. F. XXX, 2/ H. C. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, 3/ E. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.Á. N. H. - R. XX, Č. K., 4/ V. P., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, 5/ S. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Z., L. XXX, 6/ Ž. D.Á., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., E. XX/X, 7/ E. G., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., X. XXX/XX, 8/ O. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. F. XXX. Vo zvyšnej časti nedotknutej návrhom zoberal žalobu späť.

Súd žiadanú zmenu návrhu, ako aj rozšírenie okruhu účastníkov konania na strane odporcu pripustil uznesením č.k. 6C/89/2011-68 zo dňa 31.08.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 6C/89/2011-132 zo dňa 07.06.2013.

Uznesením č.k. 6C/89/2011-84 zo dňa 12.10.2012 súd zastavil konanie voči U. H., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. F. XXX, keďže bolo zistená, že táto pred začatím konania zomrela (dňa 13.01.2007). Na základe uvedeného sa okruh účastníkov konania na strane odporcov ustálil na taký, aký je uvedený v záhlaví rozsudku.

Súčasne sa zúžil aj predmet konania, a to na základe uznesenia č.k. 6C/89/2011-168 zo dňa 14.08.2013, právoplatného dňa 18.09.2013, ktorým bola pripustená zmena návrhu tak, že požadované určenie sa bude vzťahovať už na pozemky zidentifikované geometrickým plánom č. 30216621-163/2006 vyhotoveným dňa 12.04.2007 Ing. Tiborom Preťom ako CKN parc. č. 3564/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 152 m<sup>2</sup>, parc. č. 3564/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 949 m<sup>2</sup>, parc. č. 2564/7 trvalé trávne porasty o výmere 3636 m<sup>2</sup>, parc. č. 3464/8 trvalé trávne porasty o výmere 64 m<sup>2</sup>, parc. č. 3464/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m<sup>2</sup>, parc. č. 3564/17 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m<sup>2</sup>, parc. č. 3564/5 trvalé trávne porasty o výmere 866 m<sup>2</sup>. Súčasne bolo uvedeným uznesením rozhodnuté o zastavení konania v časti o určenie, že do dedičstva po nebohom C. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel 25.07.1966, naposledy bytom Zázrivá - Kozinská 39 patria pozemky zapísané na LV č. XXXX k.ú. a Obce B. ako parcela registra "E" evidovaná na mape určeného operátu parc. č. 7558/4 záhrady o výmere 408 m<sup>2</sup>, č. 7558/5, záhrady o výmere 115 m<sup>2</sup>, č. 7558/7, záhrady o výmere 9 m<sup>2</sup>, č. 7794, orná pôda o výmere 1041 m<sup>2</sup>, a to v podieloch zapísaných pod B1 E. J. v ?-

ine, pod B2 B. J. (C., rod. Š.J.) v ?-ine, pod B3 H. J. (r. L.), B6 C. J. (ml. ž. K. H.) v 1/16-ine, B7 E. J.Z. v 1/16-ine, B8 B. J. (r. O.) v 1/16-ine.

Napokon sa predmet konania zúžil v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu týkajúceho sa určenia vlastníctva k pozemkom zidentifikovaným geometrickým plánom vyhotoveným Ing. Tiborom Preťom dňa 12.04.2007 pod č. 30216621-163/2006, ako parcely CKN parc. č. 3564/7 trvalé trávne porasty o výmere 3636 m<sup>2</sup> a parc. č. 3564/5 trvalé trávne porasty o výmere 866 m<sup>2</sup>. Súd o uvedenom čiastočnom späťvzatí rozhodol uznesením č.k. 6C/89/2011-257 zo dňa 21.07.2014, právoplatným dňa 10.09.2014 tak, že konanie v časti o určenie vlastníctva k uvedeným dvom parcelám zastavil.

Týmto sa definitívne ustálil predmet konania na určenie, že do dedičstva po nebohom C. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B., F. XX, ktorý zomrel dňa 25.07.1966 patria v podieloch zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. B. pod B1 na meno J. E., R. v ?-tine, pod B2 na meno J. H., SR (r. L.) v ?-ine, pod B3 na meno J. B., SR (C., K..Š.) v 1/16 - tine, pod B6 na meno J. C., SR (ml. ž. K. H.) v 1/16 - tine, pod B7 J. E., SR (PKN) v 1/16 - tine, pod B8 na meno J. B., SR (r. Fedorová) v 1/16 - tine, pozemky vytvorené geometrickým plánom vyhotoveným Ing. Tiborom Preťom, zo dňa 12.04.2007 pod č. 30216621-163/2006, ktoré sú označené ako:

- CKN parc. č. 3564/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 152 m<sup>2</sup>,
- CKN parc. č. 3564/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 949 m<sup>2</sup>,
- CKN parc. č. 3564/8 trvalé trávnaté porasty o výmere 64 m<sup>2</sup>,
- CKN parc. č. 3564/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m<sup>2</sup>,
- CKN parc. č. 3564/17 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m<sup>2</sup>.

Súd po zrušení prvého rozsudku vo veci a vzhľadom na zmenený predmet konania vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporcov v 2., 4. až 7. rade (na pojednávaní dňa 01.07.2013 - č.l. 156 spisu), ako aj výsluchmi svedkov B. F., S. L., E. F. (X. ohliadke dňa 30.09.2013 - č.l. 186 spisu), E. M. C. Ž. M. (v mieste ich bydliska - č.l. 229 spisu). Súčasne bolo vykonané dokazovanie listinami, a to pozemnoknižnou vložkou č. 635 k.ú. B. (č.l. 25 spisu), výpisom z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. a S. (č.l. 148 spisu), kópiu z mapy určeného operátu (č.l. 150), geometrickým plánom č. 30216621-163/2006 vyhotoveným dňa 12.04.2007 Ing. Tiborom Preťom, kópiou dedičského spisu po H. H., K. J. č.k. D 154/56 (č.l. 135 až 142 spisu) ako aj osvedčením o dedičstve po nej č.k. 5D 1174/2005 (prílohová obálka spisu), kúpno predajnou zmluvou zo dňa 04.11.1929 č.d. 2046 (č.l. 143 spisu), odstúpnou listinou zo dňa 07.03.1936 č.d. 810 (č.l. 145 spisu). Súd vo veci taktiež vykonal ohliadku miesta samého a oboznámil sa s dedičskými spismi po poručiteľoch C. H., nar. 01.10.1887 (D 381/66) a E. H., nar. 07.02.1928, zomr. 09.02.2002 (spis sp. zn. 5D/1175/2005). a H. H., K. J., nar. 21.01.1883, zomr. 12.08.1956 (5D 1174/2005).

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Pozemky, ktoré ostali predmetom konania (3564/1, 3564/3, 3564/8, 3564/9 a 3564/17- ďalej len ako "pozemky") boli geometrickým plánom č. 30216621-163/2006, vyhotoveným dňa 12.04.2007 Ing. Tiborom Preťom, vytvorené z parcel registra "E" zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. a obce B., a to tak, že parc. CKN č. 3564/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 152 m<sup>2</sup> bola vytvorená z parcely registra "E" č. 7557/1 (diel 2 o výmere 104 m<sup>2</sup>), č. 7558/2 (diel 11 o výmere 46 m<sup>2</sup>) a č. 7558/3 (diel 15 o výmere 2m<sup>2</sup>), parc. CKN č. 3564/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 949 m<sup>2</sup> bola vytvorená z parcely registra "E" č. 7557/1 (diel 3 o výmere 250 m<sup>2</sup>), č. 7558/2 (diel 12 o výmere 584 m<sup>2</sup>) a č. 7558/3 (diel 16 o výmere 115 m<sup>2</sup>), parc. CKN č. 3564/8 trvalé trávnaté porasty o výmere 64 m<sup>2</sup> bola vytvorená z parcely registra "E" č. 7558/1 (diel 8), parc. CKN č. 3564/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m<sup>2</sup> bola vytvorená z parcely registra "E" č. 7558/1 (diel 9) a parc. CKN č. 3564/17 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m<sup>2</sup> bola vytvorená z parcely registra "E" č. 7558/1 (diel 10 o výmere 2 m<sup>2</sup>) a č. 7558/2 (diel 14 o výmere 20 m<sup>2</sup>).

Tieto pozemky sú v podiele 4/16 zapísané v prospech navrhovateľa, keď navrhovateľ podiel vo výške 1/16-ina nadobudol na základe kúpnej zmluvy, podľa ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva pod č. V 314/11 a podiel vo výške 3/16-iny nadobudol na základe Osvedčení o dedičstve č.k. 5D 1174/05 a 5D/1175/05. Ako spoluvlastníci zvyšných podielov sú zapísaní neznáme (nezistené) osoby, a to E. J. v podiele ?, H. J. (r. L.) v podiele ?, B. J. (C., K., Š.) v podiele 1/16-ina, C. J. (ml. ž. K. H.) v podiele 1/16-ina, E. J. v podiele 1/16-ina a B. J. (K., O.) v podiele 1/16-ina. Keďže ide o neznáme (nezistené) osoby, súd ako s odporcom v 1. rade konal so Slovenským pozemkovým fondom, nakoľko podľa ust. § 16 ods. 1, § 17 ods. 1 č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom Slovenský pozemkový fond vykonáva správu majetku takýchto vlastníkov (táto skutočnosť vyplýva aj z údajov na liste vlastníctva č. XXXX F..Ú.. B.) a pred súdmi vystupuje vo vlastnom mene.

Navrhovateľ sa podaným návrhom určenia, že pozemky patria do dedičstva po jeho starom otcovi C. H..

List vlastníctva č. XXXX k.ú. a Obce B. (č.l. 24, resp. 148 spisu) vo svojej časti "Iné údaje" uvádza PKV 635. Podľa pozemnoknižnej vložky č. 635 k.ú. B. (č.l. 25 spisu) C. H. bol zapísaný v uvedenej PKV ako spoluvlastník pozemnoknižnej parcely (resp. súboru parciel), na ktorú bola vložka založená a stal sa ním na základe kúpnopredajnej zmluvy č. d. 2046 zo dňa 04.11.1929, ktorú uzavrel s S. H. J. (č.l. 143 spisu). Dňa 07.03.1936 C. H. (J.) podpísal odstupnú listinu č. 0810, ktorou dal do daru svojmu maloletému synovi E. H., zastúpenému matkou H. H., rod. J. (okrem iného aj) nemovitosti zapísané na jeho meno v PKV č. 635 obce B. pod B25 (č.l. 145 spisu). Dedičské konanie po C. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom 25.07.1966, ktoré sa začalo na Štátnom notárstve v Dolnom Kubíne pod č.k. D 381/66 bolo zastavené z dôvodu, že zomrelý nezanechal majetok. Zo zápisnice o predbežnom vyšetrovaní vyplýva, že poručiteľ C. H. mal len jediného dediča - syna E. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa 09.02.2002 a ktorého dedičmi boli manželka U.Í. H., rod. Z. a deti: navrhovateľ a odporcovia v 2. až 7. rade (osvedčenie o dedičstve č.k. D 305/02, IV D not 97/02 zo dňa 30.06.2004 na č.l. 70 spisu sp. zn. 5D/1175/2005). Po poručiteľovi E. H.Š. bolo vykonané dodatočné prejednanie dedičstva, v ktorom bol okrem iného prejednaný i spoluvlastnícky podiel poručiteľa na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX F..Ú.. B. pod B9 vo výške 1/8-ina (osvedčenie o dedičstve č.k. 5D/1175/2005 zo dňa 18.10.2005 na č.l. 80 spisu sp.zn. 5D/1175/2005). Podľa osvedčenia o (dodatočnom prejednaní) dedičstva po poručiiteľke H. H., rod. J. (manželke C. H. a matke E. H.) č.k. 5D 1174/2005, IV Dnot 248/2008 zo dňa 16.12.2005 (ktoré sa nachádza v prílohovej obálke spisu), poručiiteľka bola v podiele 1/32-ina vlastníčkou parciel zapísaných na LV č. XXXX k.ú. B., na ktorom bola zapísaná pod B4. Podiel na pozemkoch zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. B., ktorý mal E. H., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1/8-ina po svojom otcovi C. H. zdedil v dodatočnom dedičskom konaní navrhovateľ. Rovnako navrhovateľ zdedil aj podiel vo výške 1/32-ina na predmetných pozemkoch, ktorého vlastníčkou bola matka E. H. a manželka C. H. H. H., rod. J.. Z doposiaľ uvedenej chronológie je zrejmé, že C. H. bol zapísaný ako spoluvlastník v PKV č. 635 pod B25, a to do roku 1936. Z PKV 635 takisto vyplýva, že jeho manželka H. H., rod. J. bola v tejto vložke taktiež zapísaná ako spoluvlastníčka pod B 19 a 22, a to až do svojej smrti.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáha určenia, že pozemky, ktorých bol C. H. do roku 1936 spoluvlastníkom podľa zápisov v pozemkovej knihe, mu patrili aj v podieloch, ktoré sú v súčasnosti zapísané na neznáme (nezistené) osoby, a to na E. J.Z., H. J., B. J. (C. K., Š.), C. J., E. J. C. B. J. K.. O.), ktorých podiely spolu predstavujú 12/16, resp. 3/4 úč. z celku. Podľa tvrdenia navrhovateľa tieto podiely C. H. kúpil v roku 1935 a vlastníctvo k nim nadobudol vydržaním ku dňu 01.01.1961. Ohliadkou na mieste samom súd zistil, že žalovaná parcela č. 3564/1 je zastavaná zadnými stavmi, ktoré sú priamo spojené s murovanou časťou domu č. 47. Parcela č. 3564/3 sa nachádza pred domom súp. č. 47 (smerom od vchodových dverí domu). Na parcele č. 3564/17 sa nachádza drevená búda s rozmermi 6x7 m. Parcela 3564/8, ktorá sa nachádza pri parcele 3564/17 je nezastavaná, ide o trávnatú plochu, na ktorej sú ihličnaté stromy. Parcela č. 3564/9 sa nachádza pri parcele č. 3564/8 a ide o vyšliapanú cestu o šírke pre osobné motorové vozidlo. Na ohliadke vypočutý svedok S. L. (rok narodenia XXXX) uviedol, že od narodenia býva v susedstve ohliadaných pozemkov, že čo si on pamätá, tak plochy nad domom až k J. kosil C. H. a po ňom jeho syn E. H.. Vyjadril sa aj k ďalším plochám, ktoré však po čiastočnom späťvzatí prestali byť predmetom konania (ide o parcely, ktoré sa nenachádzali v bezprostrednej blízkosti domu). Napokon uviedol, že E. C. E. J. bývali nad H.S., B. C. H. J. nepozná, keď manželky tých dvoch sa volali F.. Ďalší svedok E. F. (rok narodenia 1920) vo svojej výpovedi uviedol, že takisto býva od svojho narodenia v susedstve ohliadaných pozemkov a ďalej, že C. H. užíval pozemky skoro po J. a pozemky

od domu po hlavnú cestu užíval tiež tak, že ich kosil a na nich pásaval. Okrem neho to neužíval nikto iný, ani v tomto smere nemal nejaké zvady. Svedkyňa B. F. (rok narodenia 1940) vo svojej výpovedi uviedla, že býva v susedstve ohliadaných pozemkov od roku 1961, C. H. nepoznala, iba jeho syna E. H., ktorý kosieval pozemky až po J. a pozemky za domom smerom ku ceste takisto boli všetky H. a nikoho iného. Nikto sa im tam nepchal, ani tam neboli žiadane zvady. B. J., H. J., C. C. J. nepozná. Okrem týchto svedkov na ohliadke, súd vykonal výsluch svedkov E. M. a Ž. M.. E. M. (rok narodenia 1930) vo svojej výpovedi uviedol, že sa navštevoval s C. H. a vie, že užíval pozemky od hlavnej cesty až po J., ktorí mali dom nad jeho domom. Bol to Ján a E. J., ktorí už nežijú a v dome býva ich nevesta (pozn. sudcu: ide o S. J. - viď vyjadrenie Obce Zázrivá na č.l. 67 spisu). Bol pri tom, keď C. H. dával E. C. E. J., keď E. bol ženatý so B. u zmluvu, aby ju podpísali s tým, že ich vyplatí za pozemky a videl ako vybral peňaženku a tohto E., E. a Jeho ženu Zuzanu vyplatil. On vyplácala len tých, čo tam bývali, teda Jozefa, Jána a jeho ženu Zuzanu, ktorá sa za slobodna volala O.. C. J. nepozná, nikdy tu nebýval. H. J. poznal, nevie, či bola príbuzná Jozefa a E. J. a myslí, že zo B. odišla dávno, tak, ako mnoho ľudí kvôli biede. B. J. C., K.. Š. nepozná. Ž. M. (rok narodenia 1933) vo svojej výpovedi uviedla, že sa dobre poznala s C. H. i jeho synom, stretávali sa a pomáhali si pri robotách. C. H. bol veľký gazda a väčšinu svojich pozemkov mal okolo svojho domu a museli byť jeho, pretože vtedy nikto nemohol užívať cudzie, lebo by ho vyhnali. C. H. kúpil pozemky okolo domu od susedov J., bol to E. C. E.. Ich ženy boli H. C. B., jedna bola L. a druhá O.. Nevie, či C. H. kupoval niečo od C. J. a podľa nej to musel kúpiť od všetkých, čo tam mali účasť. Vtedy sa urobila len dohoda, úradne sa to nezapisovalo. Bola pri tom, keď C. H. dával peniaze J., a to E. Á. a E.. C. H. mal nejakú zmluvu a kúpil to, lebo keby to nekúpil, tak by to nemohol užívať. Nad domom, kde býval kedysi C. H. je dom J., kde teraz býva nevesta S., K.. Č., ktorej muž C. N. ž zomrel.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že mu starý otec hovoril, že všetko je ich, že to pokúpil od L., J. a ešte iných, ktorých mená si už nepamätá. Bol v tom, že je to ich, kým sa neurobil geometrický plán. Starý otec C. H. mal na miestach, o ktoré sa jedná postavenú drevenicu, tesne nad drevenicou si neskôr jeho otec postavil murovaný dom s maštálou a stajňou. Starý otec býval celý svoj život v drevenici až do svojej smrti. V podstate nemali žiadnych susedov, len 150 m od nich bola suseda S. J..

Odporca v 1. rade vo vzťahu k parcelám, ktoré ostali predmetom konania č. 3564/1, 3564/3, 3564/8, 3564/9 a 3564/17, prostredníctvom svojho povereného zamestnanca, na pojednávaní dňa 14.05.2014 uviedol, že s návrhom súhlasí, teda žalobe žiada vyhovieť a rozhodnutie o návrhu ponecháva na súd.

Odporkyňa v 2. rade (sestra navrhovateľa, rok narodenia 1947) so žalobným návrhom súhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že sa narodila a vyrastala na daných miestach, v drevenici starého otca bývala spolu s ním do svojich 20 rokov. Vtedy išlo o číslo domu 39. Starý otec užíval veľkú plochu pozemkov na miestach, kde stála drevenica a všetko, čo povedal navrhovateľ je pravda. Starý otec im hovorieval, že to čo užíva, pokúpil pre svojho syna tak, že pozemky kupoval od ostatných najprv pre seba s tým, že to neskôr dá svojmu synovi, keď mal len jedného syna.

Odporca v 3. rade (brat navrhovateľa) sa k veci nevyjadril a pojednávaní, ani na iných úkonov vo veci sa nezúčastnil.

Odporkyňa v 4. rade (sestra navrhovateľa, rok narodenia 1956) so žalobným návrhom súhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že jej pravdou, to čo uviedol navrhovateľ a odporkyňa v 2. rade. Aj ona sa narodila v B. a bývala tam do svojich 18 rokov. Od svojho starého otca vedela o odkúpení pozemkov, resp. vedela od svojho otca, že starý otec poskupoval pozemky.

Odporca v 5. rade (brat navrhovateľa, rok narodenia 1958) sa pripojil k tomu, čo uviedli jeho súrodenci a doplnil, že od svojho otca vie, že pozemky, na ktorých starý otec robil poskupoval, ale nevie, či mu hovoril od koho. Na daných miestach býval do svojich 15 rokov a nikdy nepočul, že by niekto hovoril, že to nie je ich.

Odporkyňa v 6. rade (sestra navrhovateľa, rok narodenia 1960) sa pripojila k tomu, čo uviedli jej súrodenci a ďalej uviedla, že od otca vie, že pole, ktoré obrábali bolo ich a tiež chce, aby bolo rozhodnuté, že to patrí do dedičstva po ich starom otcovi.

Odporkyňa v 7. rade (sestra navrhovateľa, rok narodenia 1964) so žalobným návrhom súhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že na daných miestach bývala do svojich 17 rokov, takže aj ona robila na pozemkoch, ktoré podľa nej patrili im.

Opatrovník odporcu v 8. rade sa k veci nevyjadril a pojednávani, ani iných úkonov vo veci sa nezúčastnil.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že C. H., nar. 01.10.1887, zomrelý 25.07.1966 dlhodobo užíval pozemky na miestach okolo svojej drevenice, a to ako dvor a ako pole, ktoré aj obhospodaroval. Žalovanými pozemkami sú pozemky pod zadnými stavmi, pod drevenou búdou a pozemky tvoriace prístup k domu a jeho bezprostredné okolie. Ide o plochu tvoriacu takpovediac jeden funkčný celok, resp. jednotku slúžiacu na bývanie a hospodárenie. Žalované pozemky nie sú a ani neboli oplotené, tak ako tomu bolo (nielen) v týchto častiach B., keď ide o pozemky v nerovnom teréne, svahu. V okolí murovaného domu, ktorý má dnes súpisné číslo XX. a s ktorým sú spojené drevené zadné stavy nie je žiadna stavba (nerátajúc drobnú stavbu - drevenú búdu pri dome). Najbližším domom je dom vo vzdialenosti viac ako 100m nad domom súp. č. XX. Podľa výpovede svedkov E. M. a Ž. M. C. H. mal odkúpiť od E. J. C. E. J., ktorí boli ženatí s H., K. L. C. B., K. O. ich podiely (tieto osoby sú zapísané na LV č. XXXX). Z výpovedí týchto svedkov vyplýva, že sa spísovala aj zmluva, teda dohoda existovala aj v písomnej forme. Táto sa však nezachovala, resp. jej zachovanie z vykonaných dôkazov nevyplýva. Takisto z vykonaného dokazovania nevyplýva, kedy presne malo ku kúpe dôjsť. Navrhovateľ tvrdil, že sa tak stalo v roku 1935. Z výpovede svedka S. L. pritom možno ustáliť, že sa tak stalo nepochybne minimálne do roku 1940, keďže tento svedok sa narodil v roku 1930 a uviedol, že odkedy si pamätá, tak plochy nad domom až po J. kosil C. H.. Súd vychádza z predpokladu, že človek si začína pamätať od 5 do 10 rokov veku. Ak C. H. pozemky užíval najneskôr od roku 1940, je zrejmé, že ich musel kúpiť predtým. Odliadnuc od uvedeného, súd v tejto veci považuje za rozhodujúce, že C. H. na základe kúpy od S. H. J. v roku 1929 nadobudol podiel na pozemkoch z PKV č. 635, z ktorých pochádzajú žalované parcely, ktorá skutočnosť bola zapísaná aj v danej PKV. K zápisom v pozemkových knihách je potrebné uviesť, že kým katastrálnou parcelou je vyjadrená individuálna držba, pozemnoknižnou parcelou je vyjadrený vlastnícky vzťah k urbárskej usadlosti. V tomto prípade bola vo vložke č. 635 ako majetková podstata zapísaná práve usadlosť (parcela 10054 dom 111/2, maštal, roľa, lúka F. vo výmere 2 jutrá a 100 štvorcových siah). Vlastnícke práva boli zisťované v pomere k celku tak, že zapísané vlastníctvo sa vzťahoval aj na tie parcely, ktoré vlastník nikdy neužíval. Vlastnícky zápis v pozemnoknižnom protokole preto spravidla nevystihuje skutočnú držbu. V danom období neexistoval prostriedok, ktorým by bolo vynútené, aby sa zmeny v držbe pozemkov zapisovali do pozemkovej knihy, zápisy boli nákladné, pretože kvôli tomu, že pozemková kniha bola pôvodne vedená v maďarčine, museli sa obracať na advokátov. Takisto cena za meračské práce na oddelenie pozemkov bola vysoká. Nadobúdateľ pozemku tak nebol v pozemkovej knihe zapísaný ako samostatný vlastník určitej parcely v samostatnej zápisnici, ale z pomeru zakúpenej plochy k celému pôvodnému pozemku bol vypočítaný a zapísaný ako ideálny podiel v pôvodnom protokole. Z výpovedí všetkých svedkov, ako aj navrhovateľa a odporcov v 2., 4. až 7. rade pritom vyplýva, že C. H. užíval v prírode konkrétne vyčlenenú plochu v okolí svojho domu - drevenice, a to od hlavnej cesty po J.Z. (plocha v okolí domu, v ktorom v súčasnosti býva S. J.). Rodina J. takisto užívala vydelenú časť týchto pozemkov (svedok S. L. uviedol, že tam kde mali H., J.Z. nekosili, oni mali svoje). Ako vyplýva z LV č. XXXX k.ú. B. pozemky z PKV č. 635 majú spolu výmeru 17.777 m<sup>2</sup> a je zrejmé, že tieto pozemky boli už dávno v minulosti (vychádzajú z výpovede svedka S. L. to bolo najneskôr okolo r. 1940) medzi jednotlivými pozemnoknižnými vlastníckymi rozdelené. V tomto období (do 31.12.1950) na Slovensku platilo uhorské obyčajové právo. Konkrétne bolo zistené, že k takémuto rozdeleniu došlo minimálne medzi rodinou J.Z. C. H., ktoré obe užívali vydelené časti, hoci podľa zápisov pozemkovej knihy boli vlastníckymi ideálnymi podielov. Zmluva, ktorú mal podľa výpovede svedkov E. M. C. Ž. M. C. H. uzavierať s E. C. E. J. (ktorým svedčí zápis v pozemkovej knihe, aj na LV č. 5672) tak bola najskôr dohodou o nárokoch z faktického reálneho rozdelenia, ktorou sa mohla vyrovnávať disproporciami medzi konkrétne užívanými plochami v pomere k zapísaným spoluvlastníckym podielom, prípadne "prikupovať" väčšia výmera, než aká pripadala na ideálny spoluvlastnícky podiel. Súd teda dospel k záveru, že poručiteľ C. H. sa stal výlučným vlastníkom žalovaných parciel na základe

toho, že medzi pozemnoknižnými vlastníkami zapísanými v PKV č. 635 došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým rozdelením, a to minimálne pred rokom 1940, načo poukazuje dlhodobé užívanie pozemkov vo vydelenom stave, ktoré bolo jednotlivými pozemnoknižnými vlastníkami rešpektované. Túto skutočnosť preukazuje absencia akýchkoľvek sporov ohľadne užívania žalovanej plochy C. H., ktorá vyplýva z výpovedí svedkov vypočutých na ohliadke, ktorí všetci boli bezprostrednými susedmi C. H..

Zhrnúc doteraz uvedené, ak sa navrhovateľ domáhal určenia, že ku dňu svojej smrti bol C. H. vlastníkom žalovaných pozemkov aj v podieloch, ktoré sú v súčasnosti zapísané na LV č. XXXX na neznáme (nezistené) osoby s odôvodnením, že sa stal ich vlastníkom na základe vydržania, súd dospel k záveru, že sa tak nestalo v dôsledku vydržania, ale stalo sa tak v dôsledku zrušenia spoluvlastníctva reálnou deľbou. Podľa rozhodnutia č. 911/1932 Úr. Zb. ak medzi spoluvlastníkmi došlo k reálnemu rozdeleniu nehnuteľnosti, takúto dohodu strán o deľbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností treba považovať nielen za dohodu čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva. Obdobne s reálnym rozdelením nehnuteľnosti (dokonca konkludentným spôsobom) v čase platnosti uhorského práva na území SR počíta aj rozsudok NS SSR č. 1Cz 140/71 zo dňa 26.01.1972, podľa ktorého ak bola spoločná nehnuteľnosť za platnosti bývalého uhorského práva na Slovensku reálne rozdelená do vlastníctva bývalých spoluvlastníkov mlčky uzavretou dohodou, nemožno už už úspešne žalovať o zrušenie spoluvlastníctva.

Vychádzajúc z tohto záveru, súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 prvej vety a § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p."). Navrhovateľ sa pôvodným návrhom domáhal určenia výlučného vlastníctva k pozemkom spolu vo výmere 17.777 m<sup>2</sup>. V dôsledku čiastočných späťvzatí návrhu (a v nadväznosti na to čiastočných zastavení konania) sa výmera žalovaných pozemkov obmedzila na 1.223 m<sup>2</sup>. Možno pritom konštatovať, že zavinenie na čiastočných zastaveniach konania nesie navrhovateľ, keďže dôvodom čiastočných späťvzatí nebolo správanie odporcov. Súd túto žalovanú (a následne zastavenú) časť konania, pre rozhodovanie o trovách, považoval v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. za "neúspech" navrhovateľa. Za jeho úspech považoval priznanie spoluvlastníckych podielov vo výške spolu ?-iny z pozemkov o výmere spolu 1.223 m<sup>2</sup>, teda výmera pripadajúca na priznané podiely (spolu o výške ?-iny) predstavuje 917,25 m<sup>2</sup>, čo z pôvodne žalovanej výmery 17.777 m<sup>2</sup> predstavuje cca 5,5%. Úspech navrhovateľa je teda v porovnaní s jeho neúspechom v zanedbateľnom rozsahu. Na základe uvedeného právo na úplnú náhradu trov konania vzniklo, s poukazom na ust. § 142 ods. 3 O.s.p. odporcom v 1. až 8. rade. Keďže si však títo náhradu trov konania neuplatnili a vznik trov im nevyplýva ani z obsahu spisu, súd im náhradu trov konania nepriznal.

V konaní vznikli trovy aj štátu, a v podobe cestovných náhrad vo výške 17,58 eur a 14,08 eur (spolu 31,66 eur) za použitie služobného motorového vozidla pri ohliadke žalovaných pozemkov v Zázrivej dňa 30.09.2013 (č.l. 191 spisu) a pri výsluchu svedkov Jána Chudáša a Žofie Chudášovej v mieste ich bydliska v Zázrivej dňa 27.02.2014 (č.l. 232 spisu).

O trovách štátu súd rozhoduje aj bez návrhu (§ 151 ods. 6 O.s.p.), pričom na rozhodnutie sa aplikuje ust. § 148 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkovi právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozdiel, ktorý mu súd priznal.

Výsledok konania odzrkadľuje výrok o trovách konania, z ktorého vyplýva, že neúspešným účastníkom v konaní je navrhovateľ, u ktorého sú však predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, keďže uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/89/2011-16 zo dňa 08.08.2011, právoplatným dňa 27.08.2011 mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Z dokladov pripojených k žiadosti o oslobodenie vyplýva, že navrhovateľ je invalidným dôchodcom a jeho manželka starobnou dôchodkyňou, takže predpoklad, že by v čase rozhodovania došlo k zmene týchto pomerov (v tom smere, že by sa zlepšili) nie je.

Vzhľadom na uvedené, navrhovateľa ako v konaní (až na nepatrnú časť) neúspešného účastníka, súd nemohol na náhradu trov štátu zaviazat'.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 29. októbra 2014

JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Gallová