

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213010823
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7213010823.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Miroslava Osifa, v trestnej veci obžalovaného X. F., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2014, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 5T/61/2013 zo dňa 26.2.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 26.2.2014, sp. zn. 5T/61/2013 podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovaných X. A. a X. F. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 21.5.2013, sp. zn. 4 Pv 474/2012 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorý mali obžalovaní spáchať tak, že

dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. v A. na štátnej ceste č. I/50 od F. Č. A. - X. k ul. F. viedol obžalovaný X. A. ako vodič L., T.Q., A. linkový autobus MHD č. XX zn. Karosa, EČV: A. XXXCS, ktorý nebol spôsobilý prevádzky z hľadiska použitých pneumatík, a ktorý si pred jazdou s linkovým autobusom MHD neskontroloval technický stav vozidla a z dôvodu nespôsobilosti prevádzky autobusu došlo k dopravnej nehode a to tak, že počas jazdy autobusu došlo k deštrukcii vonkajšej ľavej zadnej pneumatiky značky A. a následne k poškodeniu vnútorného plášťa skeletu autobusu a poškodeniu interiéru autobusu - sedadiel na ľavej strane nad kolesami, pričom cestujúca autobusom P. P. utrpela pri dopravnej nehode ľahkú ujmu na zdraví a to hlbokú ranu ľavej dolnej končatiny, pomliaždenie ťažšieho stupňa oboch predkolení, pomliaždenie ťažšieho stupňa oboch členkov a krajiny bedrovej chrbtice s dobou liečenia 4 týždne a ďalšia cestujúca autobusom L. J. utrpela pri dopravnej nehode ľahkú ujmu na zdraví a to pomliaždenie ťažšieho stupňa ramena vpravo a povrchovú ranu ľavého ramena s dobou liečenia 4 týždne, pričom X. F. ako vedúci údržby autobusov a trolejbusov L., T.Q., A. zodpovedný za technický stav vypravených vozidiel, aj napriek zlému technickému stavu autobusu zn. A. EČV: A. XXXCS tento autobus vypravil na linkový spoj a v dôsledku nespôsobilosti prevádzky autobusu z hľadiska použitých pneumatík došlo k dopravnej nehode, pri ktorej utrpeli cestujúce P. P. a L. J. ľahké ujmy na zdraví,

nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodené P. P., nar. XX.XX.XXXX v A.Š., trvale bytom A. - Š.T., P. XX a Bc. L. J., nar. X.XX.XXXX v A., trvale bytom A. - Š., Z. H. XX s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie okresný prokurátor voči všetkým výrokom vyhláseného rozsudku. Neskôr písomným

podaním doručeným okresnému súdu dňa 9.4.2014 svoje odvolanie vo vzťahu k obžalovanému X. A. čo do výroku o vine a treste vzal späť.

V písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku uviedol, že je toho názoru, že konaním obžalovaného boli naplnené pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej. Z trestnej činnosti je usvedčovaný listinnými dôkazmi a znaleckým posudkom z odboru cestná doprava z ktorých vyplýva, že obžalovaný v čase dopravnej nehody vykonával v L. T. Q. A. funkciu vedúceho strediska údržby autobusov, trolejbusov a technologických vozidiel. Predmetný linkový autobus v čase dopravnej nehody skutočne nebol spôsobilý prevádzky z dôvodu použitej vonkajšej ľavej zadnej pneumatiky, ktorá počas jazdy linkového autobusu deštruovala v dôsledku náhleho úniku stlačeného vzduchu v pneumatike, kedy došlo k výstrelu plášťa v oblasti vnútornej bočnice. Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že iniciácii výstrelu predchádzal vznik mechanického poškodenia - extrémneho opotrebenia vzniku trhlin po celom obvode vnútornej bočnice plášťa. Vnikanie nečistôt a vody cez uvedené poškodenia spôsobovalo koróziu a postupné znižovanie mechanických vlastností oceľových drôtov kostry plášťa do takej miery, že došlo k ich pretrhnutiu a následnému výstrelu plášťa.

Záverom poukázal na znalecký posudok z odboru cestná doprava, z ktorého vyplýva jednoznačný záver, že za technický stav vozidla je zodpovedný prevádzkovateľ. Prevádzkovateľ má na kontrolu a údržbu vozidiel vyčlenených odborne spôsobilých pracovníkov.

Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby krajský súd zrušil oslobodzujúci rozsudok okresného súdu v časti týkajúcej sa obžalovaného X. F. a vec vrátil tomuto súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom pri zisťovaní skutkového stavu veci, keď na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, tieto jednotlivo aj vo svojom súhrne náležite vyhodnotil a dospel tak ku správnym skutkovým i právnym záverom.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia okresného súdu aj vo vzťahu k odvolacím námietkam okresného prokurátora odvolací súd zistil, že tieto sú podrobne rozobraté vrátane hodnotenia vykonaných dôkazov v odôvodnení preskúmaného rozsudku.

Uplatnenie ustanovenia § 285 písm. b) Tr. por. predpokladá, že z dokazovania vykonaného orgánmi činnými v trestnom konaní i súdu nemožno spoľahlivo (bez rozumných a dôvodných pochybností) uzavrieť, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, je trestným činom.

Tento dôvod oslobodenia je dôsledkom uplatnenia zásady prezumpcie neviny podľa Čl. 40 ods.2 Listiny práv a slobôd a § 2 ods.12 Tr. por., ktorá spočíva okrem iného v tom, že nepreukázaná vina má rovnaký význam ako preukázaná nevina.

V tejto súvislosti krajský súd zvyrazňuje v súlade so záverom okresného súdu, že v posudzovanej veci bolo dostatočne preukázané, že sa skutok stal, avšak tento nevykazuje znaky trestného činu.

Pre tento záver je určujúce správne zhodnotenie kvality a výpovednej hodnoty obstaraných a vyhodnotených dôkazov okresným súdom v posudzovanej veci s konzekvenciami vyplývajúcimi z postupu vyjadreného v ustanovení § 285 Tr. por.

V uvádzaných súvislostiach je zrejmé, že v doterajších štádiách trestného konania nebola preukázaná obžalovanému X. F. príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi jeho konaním z titulu funkcie riadiaceho údržby a opráv F. A. a následkom - dopravnou nehodou s ujmom na zdraví poškodených. Práve absencia zhora uvádzaného má za následok aplikáciu ustanovenia § 285 písm. b) Tr. por. tak, ako bola uplatnená okresným súdom v napadnutom rozhodnutí.

Zhodnotiac horeuvedené preto odvolací súd konštatuje, že v posudzovanej veci nedošlo k pochybeniu okresným súdom, keď tento aplikoval horecítovaný zákonný postup a obžalovaného X. F. spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.