

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Ps/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205061
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814205061.3

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, vo veci starostlivosti súdu o opatrovanca: V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zastúpená opatrovníkom M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, a pre toto konanie kolíznym opatrovníkom V. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, starostu Obce Sihelné, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e právny úkon - dohodu o vyporiadaní dedičstva, ktorú v mene nesvojprávnej dedičky - V. E., nar. XX.XX.XXXX uzavrel dňa 22.07.2014 opatrovník ustanovený pre toto dedičské konanie V. Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., v dedičskom konaní pod sp. zn. 1D/214/2013, Dnot 79/2014 (pôvodná spisová značka Dnot 148/2013) vedenom po poručiťelke V. E., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXX, zomrelej 11.10.2013 súdnym komisárom JUDr. Kristínou Štefánikovou - Notársky úrad Tvrdošín, Trojičné námestie 184/4.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Štefánikovej, Notársky úrad so sídlom Tvrdošín, Trojičné námestie 184/4, o schválenie právneho úkonu - dohody o vyporiadaní dedičstva uzatvorenej kolíznym opatrovníkom v mene opatrovanca V. E., nar. 22.XX.XXXX, začal súd uznesením zo dňa 12.09.2014 č.k. 5Ps/2/2014-7 podľa § 81 ods.1 O.s.p. konanie o schválenie právneho úkonu v mene súdneho chránenca.

Súdom ustanovený kolíznym opatrovníkom Mgr. Q. X. - starosta Obce Sihelné a opatrovník súdneho chránenca M. W., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, súhlasili so schválením dedičskej dohody v mene súdneho chránenca uzatvorenej medzi dedičmi poručiťelky V. E., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXX, zomrelej dňa 11.10.2013. Zároveň vyjadrili súhlas s tým, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd preto na základe predložených listinných dôkazov určil len miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 29.10.2014 podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a rozhodol bez nariadenie pojednávania (§ 115a O.s.p.).

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu 1PS/24/2009, z ktorého bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2Ps/8/2005 zo dňa 24.11.2005 bol opatrovanec V. E., nar. XX.XX.XXXX, pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka mu bola ustanovená M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX. Z dedičského spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1D/214/2013, Dnot 79/2014 (pôvodná Dnot 148/2013) bolo zistené, že v rámci prejednávania dedičstva po neb. V. E., rod. K., zomrelej dňa XX.XX.XXXX bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej by mal súdny chránenec V. E. ako zákonný dedič nehnuteľností

nachádzajúcich sa v k.ú. a Obci Sihelné, nadobudnúť výplatu za prikázaný dedičský podiel v prospech ostatných dedičov v sume 304 Eur, čo je 1-ica jej dedičského podielu so zákona (§ 479 OZ)

Podľa ustanovenia § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schválil, ak je to v záujme maloletého.

V zmysle ustanovenia § 193 O.s.p. platia ustanovenia § 176 až 180 obdobne (t.j. uvedené ustanovenia sa aplikujú taktiež pri právnych úkonoch urobených v mene osôb pozbavených spôsobilosti na právne úkony ich zákonným zástupcom).

Vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že právny úkon - uzavretá dohoda o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej súdny chránenec ako neopomenuteľný dedič zo zákona nadobudne výplatu za dedičský podiel prikázaný v prospech iných dedičov v celkovej sume 314 Eur, súd právny úkon schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd má za to, že výplatu dedičského podielu v prospech súdneho chránenca možno využiť na zabezpečenie jeho budúcich potrieb.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.