

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201682
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5822201682.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti súdu: mal. V. V., nar. XX.XX.XXXX a W. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov, matky: V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, V., právne zastúpená: JUDr. Martin Benický, advokát, so sídlom I. T. XXXX a otca: R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. V. XXX/X, Q. - U., v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/77/2022-50 zo dňa 28.09.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia **z r u š u j e**
a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletými V. a W. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými každý prvý týždeň kalendárneho mesiaca v sobotu od 14:00 hod do 17:00 hod a v nedeľu od 14:00 hod do 17:00 hod za prítomnosti matky na W. I. T. v W. (výrok I.). Výrokom I. zmenil výrok Ic) rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/30/2021 zo dňa 20.01.2022 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/30/2021 zo dňa 20.01.2022 (výrok II.). Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok III.). Neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4P/77/2022 (výrok IV.).

2. O neodkladnom opatrení rozhodoval na základe návrhu matky doručeného súdu dňa 02.09.2022, ktorým sa domáhala, aby súd prvej inštancie upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec by sa s mal. deťmi stretával dvakrát v kalendárnom mesiaci na pracovisku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove po predchádzajúcej dohode so súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom mal. detí. Matka by bola povinná mal. deti odovzdať a prevziať v mieste určenom príslušným kolíznym opatrovníkom. Súčasťou podania je aj návrh matky vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, vedenej pod identickou sp. zn. 4P/77/2022. V uvedenom konaní vo veci samej sa matka domáha identického rozhodnutia, akého sa domáhala v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Zo spisového materiálu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/30/2021 zo dňa 20.01.2022 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/30/2021 zo dňa 20.01.2022 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi jedenkrát do kalendárneho mesiaca od piatka 18:00 hod do nedele 15:00 hod po predchádzajúcej dohode s matkou. Matka sa zaviazala minimálne 14 dní vopred dať vedieť rozpis svojich pracovných povinností otcovi a otec sa zaviazal si podľa toho zvoliť po dohode s matkou termín styku s mal. deťmi. Otec je povinný si mal. deti prevziať a matke odovzdať v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti odovzdať a prevziať si ich v mieste svojho bydliska. Otec bol v

čase vyhlásenia uvedených rozsudkov vo výkone trestu odňatia slobody s povolenými vychádzkami. Dňa 11.09.2022 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody po odpykaní trestu. Od roku 2010 do roku 2018 bol spolu deväťkrát právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu. Matka sa už v konaní 12P/30/2021, ktoré bolo vyčlenené do konania sp. zn. 12P/4/2022, domáhala úplného zákazu styku otca s mal. deťmi. V januári 2022 bolo zistené, že mal. deti sa len nedávno dozvedeli, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Dovtedy žili v tom, že otec chodí na pracovné cesty. Mal. deti toto zistenie veľmi zarmútilo a boli z otca veľmi sklamané. Matka vtedy tiež uviedla, že otec nie je dobrým príkladom pre mal. deti. Voči deťom sa otec nikdy nechoval hrubo, nevyhrážal sa im. Dovtedy sa s mal. deťmi stretával aj osobne, pretože v ústave na výkon trestu odňatia slobody mal dovolené vychádzky. Vzťahy medzi rodičmi boli značne narušené. Od ostatného rozhodnutia o výkone styku otca s mal. deťmi sa zmenila tá skutočnosť, že dňa 11.09.2022 bol otec prepustený z výkonu trestu odňatia slobody po odpykaní trestu. Zároveň sa zhoršil vzťah mal. detí k otcovi, ktoré majú k nemu negativistický postoj. Z uvedeného dôvodu mal súd prvej inštancie za to, že je namieste neodkladne upraviť výkon styku otca s mal. deťmi iným spôsobom, akým bol upravený doteraz. Vzhľadom k otcom očakávaným pracovným povinnostiam v Nemecku mal za to, že matkou navrhovaný styk dvakrát do mesiaca by bol len ťažko realizovateľný, preto, pri zachovaní aj doteraz určenej frekvencie osobného styku, sa stotožnil s návrhom otca a kolízneho opatrovníka a nariadil realizáciu styku jedenkrát do mesiaca, a to na dva dni nasledujúce po sebe, t. j. v tom istom rozsahu ako každý druhý týždeň po jednom dni. Zo správ Psychologicko-klinického pracoviska Námestovo vyplýva vhodnosť realizovania styku v prítomnosti inej dospeléj osoby, s čím sa stotožnil aj otec mal. detí. Matka navrhla, aby počas stretnutí otca s mal. deťmi bol prítomný aj kolízny opatrovník. Uvedený návrh nie je prakticky realizovateľný, nakoľko pracovné hodiny ÚPSVaR sú cez pracovný týždeň a voľný čas pracujúcej osoby je cez víkend. Zároveň daný návrh považoval len za snahu zvoliť si pre ňu, po rozpade jej vzťahu s otcom mal. detí, komfortnejšie riešenie spočívajúce v prenesení svojich povinností ako rodiča na iný subjekt.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Navrhla, aby odvolací súd zrušil predmetné neodkladné opatrenie a nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi jedenkrát v kalendárnom mesiaci na pracovisku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove po predchádzajúcej dohode so súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom detí. Matka je povinná mal. deti odovzdať a prevziať si ich v mieste určenom príslušným kolíznym opatrovníkom. Uviedla, že otec mal. detí bol už 9x právoplatne odsúdený, väčšinou za násilný trestný čin, dá sa naňho pozeráť ako na násilného recidivistu a rovnako ako deti, má z neho strach. Podaným návrhom chcela docieľiť, aby styk prebiehal pod kontrolou tretej osoby (autority), nakoľko nemožno čakať, že za účasti matky bude daný styk prebiehať nekonfliktným spôsobom. V danom súd prvej inštancie nesprávne pochopil podstatu samotného návrhu. Skutočnosť, že na stretnutiach by bol prítomný aj kolízny opatrovník, by aj pre deti znamenalo určitú formu zabezpečenia pokojného priebehu stretnutí. Vzhľadom k tomu, že pozná povahu odporcu, ktorý nevie stráviť rozpad vzťahu a to, že si našla novú známosť, považuje nariadený výrok I. uznesenia za nebezpečenstvo pre seba aj deti. Súd prvej inštancie v uznesení pracuje s nepodloženou informáciou, že odporca má sľúbenú prácu v Nemecku a z tohto tvrdenia pri rozhodovaní vychádzal napriek tomu, že nie je preukázané. Otec mal. detí momentálne žiadnu prácu nemá a je predčasné posudzovať u neho, kedy má pracovný čas a kedy nie. Styk otca s mal. deťmi je možné po dohode vykonať aj za prítomnosti príslušnej kolíznej opatrovníčky počas jej pracovnej doby bez účasti matky. Poukázala na závery predložených klinických vyšetrení, v zmysle ktorých nevyplýva, aby stretnutia prebiehali aj za prítomnosti matky.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nemá nové dôkazy a návrhy na zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie a zotrváva na predchádzajúcich vyjadreniach. Odporučil rozhodnutie potvrdiť, nakoľko budovanie vzťahu mal. detí s otcom je v ich najlepšom záujme.

5. Otec mal. detí sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách § 65 a § 66 CMP a uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje.

8. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností, ktoré hodnoverne osvedčujú ich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

9. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v danom prípade bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia podaný spolu s návrhom na začatie konania vo veci o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V zmysle § 326 ods. 1 CSP sa vyžaduje, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval okrem uvedených náležitostí, aj opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku. Súd prvej inštancie vychádzajúc hlavne z priložených správ Psychologického klinického pracoviska v Námestove považoval vyjadrenia matky ohľadom potreby nariadenia neodkladného opatrenia za dostatočne osvedčené, v dôsledku čoho neodkladné opatrenie nariadil. Odvolací súd sa však s jeho závermi stotožnil len čiastočne.

10. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 12P/30/2021-58 zo dňa 20.01.2022 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 12P/30/2021-60 zo dňa 20.01.2022 bola schválená rodičovská dohoda uzatvorená dňa 20.01.2022, obsahom ktorej je o. i. upravený styk otca s maloletými deťmi V. a W. ako aj telefonický kontakt detí s otcom, za podmienok bližšie špecifikovaných v uvedených rozhodnutiach, zohľadňujúcich situáciu otca, ktorý v čase schválenia rodičovskej dohody bol vo výkone trestu odňatia slobody s povolenými vychádzkami. Zo správ Psychologického klinického pracoviska v Námestove zo dňa 09.08.2022, v ktorom boli mal. V. a mal. W. vyšetrení kvôli prežívaniu vo vzťahu k otcovi, ktorý sa v tom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, vyplýva, že vzhľadom k tomu, že v priebehu telefonických rozhovorov s otcom, otec vulgárne nadával na matku a babku, maloletí odmietajú rozhovory s otcom. Preto je potrebné zabezpečiť stretávanie maloletých s otcom v prítomnosti inej dospeléj osoby (napr. na pracovisku Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v Námestove /ďalej len „CPPPaP/), kde by bolo neprimerané správanie sa otca korigované. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.09.2022 vyplýva, že v rámci pohovoru s otcom mal. detí dňa 12.09.2022 tento uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, rodičovskú dohodu zo dňa 10.02.2022 uzavrel s matkou na podmienky počas jeho výkonu trestu odňatia slobody, dňa 11.09.2022 bol prepustený a vzhľadom k tomu, že má sľúbenú prácu v Nemecku, žiada upraviť styk s mal. deťmi na každý štvrtý víkend v sobotu a v nedeľu od 13,00 hod do 16,00 hod v prítomnosti matky v W. na W. I. T. V rámci pohovoru s matkou mal. detí dňa 13.09.2022 táto uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí a odmieta sa s ním osobne stretávať. Kolízny opatrovník v závere správy odporučil dočasne upraviť styk mal. detí s otcom v prítomnosti matky, každý štvrtý víkend v sobotu v čase od 14,00 hod do 17,00 hod.

11. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že pokiaľ rodičovská dohoda schválená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 12P/30/2021-58 zo dňa 20.01.2022 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 12P/30/2021-60 zo dňa 20.01.2022, bola uzavretá na podmienky počas výkonu trestu odňatia slobody otcom mal. detí a jeho prepustením po odpykaní trestu sa situácia zmenila, bolo namieste neodkladne upraviť výkon styku otca s mal. deťmi iným spôsobom, akým bol upravený do času jeho prepustenia na slobodu.

12. Súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu nepostupoval správne, keď pri určovaní času a miesta stretnutí otca s mal. deťmi vychádzal z návrhu otca a prihliadol na argument o sľúbenej práci v zahraničí, preto určil čas stretnutí s mal. deťmi počas víkendu a za prítomnosti matky, keďže pracovné

hodiny kolízneho opatrovníka sú cez pracovný týždeň a najbližšou osobou pre mal. deti je ich matka. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Relevantné skutočnosti zisťuje zjednodušeným procesným postupom, vychádza pri tom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Rovnako nevykonáva ani výsluch strán a návrh nezasiela na vyjadrenie žalovanému, resp. osobe, proti ktorej návrh smeruje. Civilný sporový poriadok < pojednávanie, výsluch strán a vyjadrenie protistrany v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyklučuje en bloc. Ak to súd v odôvodnených prípadoch považuje za nevyhnutné a účelné, môže niektorý z uvedených procesných úkonov (prípadne všetky) uskutočniť. Je však povinný predchádzať tomu, aby svojím postupom nedôvodne vytvoril pre protistranu priestor na zmarenie neodkladného opatrenia. Zároveň platí, v zmysle § 329 ods. 2 CSP, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie je teda viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania svojho rozhodnutia, pričom musí zohľadniť aj zmeny, ku ktorým došlo od podania návrhu. V danom prípade súd prvej inštancie mohol a v zásade mal možnosť k okolnostiam uvedeným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vo vyjadrení otca na pohovore v sídle kolízneho opatrovníka nariadiť pojednávanie a výsluchom účastníkov konania, kolízneho opatrovníka a CPPPaP zistiť dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia a predovšetkým ustáliť vhodnosť stretnutí otca s mal. deťmi, pokiaľ ide o určenie času a miesta stretnutí, ako aj za účasti koho sa majú stretnutia realizovať. Je potrebné vychádzať aj z čl. 6 základných princípov CMP, v zmysle ktorého má súd zistiť skutočný stav veci (nakoľko na rozdiel od CSP nie je viazaný skutkovým stavom prezentovaným stranami sporu), a za tým účelom vykonať potrebné úkony, ktorý postup mohol súd prvej inštancie uplatniť aj v tomto prípade. Pri určovaní času stretnutí tak nie je možné prihliadať na očakávané pracovné povinnosti otca v zahraničí, treba vychádzať jeho z aktuálnej situácie, kedy nie je zamestnaný, teda stretnutia sa môžu realizovať počas pracovných dní, za prítomnosti kolízneho opatrovníka, resp. CPPPaP.

13. Odvolací súd nesúhlasí ani s argumentáciou súdu prvej inštancie o tom, že matka mal. detí tvorila s ich otcom pár od roku 2011 do 2017, podľa vyjadrenia otca dokonca až do roku 2021, preto si musela byť vedomá, aké charakterové a osobnostné črty má otec a takisto to, že je mnohonásobný recidivista a pokiaľ navrhuje, aby počas stretnutí otca s deťmi bol prítomný kolízny opatrovník a nie ona, považuje to za snahu zvoliť si pre ňu komfortnejšie riešenie spočívajúce v prenesení svojich povinností na iný subjekt, s čím nemožno súhlasiť. Odvolací súd je toho názoru, že práve z dôvodu, že matka pozná povahu otca mal. detí, bojí sa s ním stretávať, preto ak by sa mali stretnutia maloletých s otcom realizovať v prítomnosti matky, tak miesto stretnutí určené napadnutým uznesením - na W. I. T. v W. sa javí ako nevhodné, neprimerané, vzhľadom na 9 - násobné právoplatné odsúdenie otca (väčšinou za násilný trestný čin), značne narušené vzťahy medzi rodičmi mal. detí, ako aj vzhľadom na obsah telefonických rozhovorov otca s deťmi (urážky a nadávky na matku, keďže sa nevie vyrovnáť s rozpadom vzťahu s matkou, ktorá má už iného partnera). Ak by eventuálne prichádzalo do úvahy stretávanie sa otca za prítomnosti matky (ak by sa primárne nerealizovalo spôsobom, ako je uvedené v bode 12 tohto uznesenia), javí sa ako vhodné ustáliť miesto stretnutí otca s mal. deťmi za prítomnosti matky na inom - frekventovanom verejne prístupnom mieste (napr. detský kútik v obchodnom centre, viac navštevované ihrisko podľa odporúčania kolízneho opatrovníka...). Z doposiaľ predložených tvrdení vyplýva, že stretnutia otca s mal. deťmi za prítomnosti matky, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, neprispievajú k zlepšeniu vzťahov medzi rodičmi maloletých, nakoľko možno dôvodne očakávať negatívny priebeh týchto stretnutí, slovné ataky zo strany otca smerom k matke, hádky, teda otec sa nebude v plnom rozsahu venovať deťom, nebude sa s nimi rozprávať, hrať v snahe viac sa im priblížiť a zlepšiť vzťahy medzi nimi, uvedené skutočnosti je potrebné dôsledne ozrejmiť výsluchom účastníkov.

14. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ak odvolací súd napadnuté rozhodnutie zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci „nový“ stav v čase vydania uznesenia, po kasačnom rozhodnutí odvolacieho súdu. Preto bude potrebné, po vykonaní výsluchu účastníkov konania, kolízneho opatrovníka a CPPPaP, zohľadniť aktuálnu situáciu otca mal. detí - jeho prípadné zamestnanie (na Slovensku, v zahraničí) a v nadväznosti aj na tieto zistenia určiť podmienky styku otca s mal. deťmi v rovine času a miesta stretnutí, ako aj v rovine osoby, za účasti ktorej budú stretnutia realizované (zástupca CPPPaP, kolízny opatrovník, matka mal. detí).

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)