

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/84/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202311  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202311.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Q. H., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX/X, XXX XX I., právne zastúpeného JUDr. Michalom Michalovčíkom, advokátom, Makovická 768/20, 089 01 Svidník, proti žalovanému K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. XX, o zaplatenie 1 366,06 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 5C/84/2014-12 zo dňa 19.8.2014.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 366,06 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 31.5.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 319,73 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Michala Michalovčíka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1 366,06 eura.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.5.2007 požičal žalovanému peňažné prostriedky v sume 1 000 eur a 500 USD bezúročne s tým, že peňažné prostriedky sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi v lehote najneskôr do 3 mesiacov. Dňa 16.3.2012 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Dohoda o uznaní a splácaní dlhu, ktorou žalovaný uznal svoj peňažný záväzok voči žalobcovi v sume 1 366,06 eura, čo do výšky aj do dôvodu. Žalovaný sa zároveň v Dohode zaviazal žalobcovi splatiť dlh jednotlivými mesačnými splátkami podľa Dohody. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením už prvej splatnej splátky v sume 180 eur splatnej najneskôr do 30.5.2012, čím sa celý dlh žalovaného voči žalobcovi v zmysle čl. I. ods. 4 Dohody stal splatným. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/84/2014-12 zo dňa 19.8.2014.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých

každý koná sám za seba (§ 91ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z Dohody o uznaní a splácaní dlhu zo dňa 16.3.2012 je zrejmé, že žalovaný uznal svoj peňažný záväzok voči žalobcovi v sume 1 366,06 eura, čo do výšky aj do dôvodu. Žalovaný sa zároveň v Dohode zaviazal žalobcovi splatiť dlh jednotlivými mesačnými splátkami podľa Dohody.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dňa 25.5.2007 požičal žalovanému peňažné prostriedky v sume 1 000 eur a 500 USD bezúročne s tým, že peňažné prostriedky sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi v lehote najneskôr do 3 mesiacov. Dňa 16.3.2012 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Dohoda o uznaní a splácaní dlhu, ktorou žalovaný uznal svoj peňažný záväzok voči žalobcovi v sume 1 366,06 eura, čo do výšky aj do dôvodu. Žalovaný sa zároveň v Dohode zaviazal žalobcovi splatiť dlh jednotlivými mesačnými splátkami podľa Dohody. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením už prvej splatnej splátky v sume 180 eur splatnej najneskôr do 30.5.2012, čím sa celý dlh žalovaného voči žalobcovi v zmysle čl. I. ods. 4 Dohody stal splatným. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenia vlády) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.5.2012 do zaplatenia. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením už prvej splatnej splátky v sume 180 eur splatnej najneskôr do 30.5.2012, čím sa celý dlh žalovaného voči žalobcovi v zmysle čl. I. ods. 4 Dohody stal splatným. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 31.5.2012 v omeškani. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 1 366,06 eura. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 81,50 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto právne služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 5.2.2013 v sume 71,37 eura, podanie žaloby zo dňa 25.4.2014 v sume 71,37 eura, účasť na pojednávaní dňa 29.10.2014 v sume 71,37 eura, k tomu patrí 3 x režijný paušál po 8,04 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d) a § 16 ods. 3

vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 319,73 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Michala Michalovčíka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 29. októbra 2014