

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/756/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204407  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3612204407.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: J. T., rod. K., bytom S., V. X. XXX/XX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, 2/ Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1 o zaplatenie 44,29 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 18. júna 2013, č.k. 3C/63/2012-75, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov vedľajších účastníkov **m e n í tak**, že náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica **n e p r i z n á v a**.

Vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, uznesenie okresného súdu

**p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, a to Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, náhradu trov odvolacieho konania v sume 16,11 eur, na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranku, advokáta, do troch dní.

Vedľajší účastník 2/ na strane odporcu **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 19,33 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r.o., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie vo veci. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu, a to Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, náhradu trov konania v sume 48,46 eur a ďalšiemu vedľajšiemu účastníkovi 2/ na strane odporcu, a to Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, náhradu trov konania v sume 48,46 eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň nariadil vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 44,29 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že je právnym nástupcom spoločnosti GE Money, a.s., Bratislava, s ktorou odporca uzavrel dňa 15.8.2008 Zmluvu o úvere č. 1131727271, na podklade ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytol úver v sume 155,95

eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, najmä Zmluvy o predaji podniku, Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch, Platobnej histórie, Sadzobníka poplatkov, pokusu o zmier, zmluvy o spolupráci, vyjadrení vedľajších účastníkov, vyjadrenia navrhovateľa a zistil, že právny predchodca navrhovateľa GE Money a.s. a odporca uzavreli dňa 15.8.2008 zmluvu o úvere, na podklade ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni úver v sume 4698 Sk (155,95 eur) splatný v 10 mesačných splátkach po 584 Sk (19,39 eur) splatných k 15. dňu v mesiaci, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 63,19 %. Odporkyňa čerpala úver v sume 4 698 Sk (155,95 eur), pričom zaplatila v splátkach sumy 4 x 584 Sk = 2 336 Sk (77,54 eur), 3 x 19,39 eur, 1 x 79,72 eur, čo je spolu suma 215,43 eur. Súd poukázal na znenia ustanovení § 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. g), h), k), 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 101, § 103 a § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť z dôvodu, že záväzok odporkyne voči navrhovateľovi zanikol splnením pred podaním návrhu na začatie konania. Súd vyhodnotil, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Uzavretá zmluva neobsahuje všetky zákonné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľskom úvere účinného v čase jej uzavretia. Chýba v nej priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov, ročná úroková sadzba aj dátum konečnej splatnosti úveru. Absencia uvedených náležitostí nemá za následok neplatnosť zmluvy, ale má za následok, že sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ (respektíve jeho právny predchodca) tak mal nárok len na vrátenie poskytnutej istiny v sume 155,95 eur. Z listinných dôkazov nepochybne vyplýva, že odporkyňa zaplatila na úver celkom sumu 215,43 eur. Nárok navrhovateľa na plnenie zo zmluvy teda zanikol splnením dňa 12.6.2009. Z uvedeného dôvodu je jeho návrh nedôvodný a súd ho zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vedľajším účastníkom, ktorí v konaní bránili práva procesne úspešnej odporkyne, priznal náhradu trov konania účelne vynaložených na bránenie práva, a to za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie k veci samej) po 16,60 eur a za dva režijné paušály po 7,63 eur, spolu v sume 48,46 eur.

Proti tomuto uzneseniu, v časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu v tejto časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania 19,33 eur. Uvedol, že cieľom vedľajšieho účastníka je kolektívna ochrana spotrebiteľov. Navrhovateľ zastával názor, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť z podstaty svojej existencie schopné samé poskytnúť právnu pomoc v spotrebiteľských sporoch. Podľa údajov registrácie Ministerstva vnútra SR má združenie členov, ktorí majú právnické vzdelanie, pričom združenie môže podľa § 25 z.č. 250/2007 Z.z. využívať aj podporu ministerstva. V tomto smere poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co 26/2012 a 3Cob 259/2011, ktorý v obdobných prípadoch vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznal. Citoval z dôvodovej správy k z.č. 384/2008 Z.z. a vyvodil, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc. Poukázal na to, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na ich stav a vôľu odporcu, pričom pred oznámením o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Združenie opakuje procesné podania nadbytočne, bez uvedenia nových skutočností, týkajúcich sa predmetu sporu. K obdobnému záveru dospel i Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp.zn. 6Co 141/2012 a Krajský súd v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co 91/2012. V zmysle uvedeného zastával názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p.. Súd by nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušil právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov konaní podľa čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy SR, čo vyvodil o.i. z nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 78/03 a rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.16Co 100/2012. Vo veci nie je podľa názoru navrhovateľa možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože združenie odporcu v konaní nezastupuje. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka mal z týchto dôvodov za nadbytočné, účelové a nehospodárne.

Vedľajší účastník 1/ na strane odporcu, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS využil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu a vo svojom písomnom stanovisku žiadal uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť a zaviazal žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania. Namietal, že združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov vstúpilo legitímne v súlade s § 93 ods. 2, 3 O.s.p. z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu v procesnej pozícii

vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa. Spotrebiteľ bol v predmetnej veci úspešný v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti Združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa, sú trovy konania objektívne účelné. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vo všeobecnosti odvodiť z čl. 47 ods. 2 ústavy SR, v zmysle ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Nesúhlasil s argumentom navrhovateľa, že vedľajší účastník musí mať zo svojej podstaty odborný aparát na poskytnutie právnej pomoci spotrebiteľom. Uvádza, že vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystupovať proti dodávateľovi na základe princípu "rovnosť zbraní". Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z titulu právneho zastupovania právnym zástupcom podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 16,11 eur.

Vedľajší účastník 2/ na strane odporcu, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t.j. vo výroku o náhrade trov vedľajších účastníkov a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. vo výroku, ktorým bola priznaná náhrada trov vedľajšiemu účastníkovi 1/, a to Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS a vo výroku, ktorým bola priznaná náhrada trov vedľajšiemu účastníkovi 2/ Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ zmeniť podľa § 220 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, správne.

Konanie vo veci samej bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania (§ 96 ods. 1, 3 O.s.p.).

V prípade zastavenia konania rozhoduje súd o náhrade trov podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd prvého stupňa v danom prípade správne aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., s tým, že navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zavinil zastavenie konania a je preto povinný nahradiť trovy konania odporcovi, prípadne aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa opodstatnene považoval za účelne vynaložené trovy na uplatnenie alebo bránenie práva spotrebiteľa, a to Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov. Daný subjekt vstúpil totiž do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu svojím podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 08.10.2012. Následný vstup ďalšieho združenia, a to Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ ako ďalšieho vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý vstúpil do konania 10.10.2012, bol nadbytočný.

Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. S účinnosťou od 15. októbra 2008 zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. K tejto tzv. druhej skupine subjektov vedľajšieho účastníctva, na rozdiel od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, sa hmotnoprávny záujem na

výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 507/2007 Z.z. na ochranu spotrebiteľa. Do konania môže v zmysle ust. § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, avšak koná iba sám za seba. Vychádzajúc z výkladu Ústavy a zákona o ochrane spotrebiteľov o tom, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj účasť vedľajšieho účastníka, opodstatňuje záver, že združenie spotrebiteľov, keď uplatní základné právo na súdnu ochranu, má zásadne právo aj na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom. Takáto náhrada by mohla byť nepriznaná len v prípade, ak niektoré úkony právnej pomoci spočívajúcej v zastúpení advokátom boli zbytočné, resp. neúčelné, ale táto náhrada nemôže byť nepriznaná len na základe toho, že združenie spotrebiteľov sa dalo v konaní pred súdom zastúpiť advokátom. Súd prvého stupňa preto v danej veci správne uzavrel, že navrhovateľ v tej časti návrhu na začatie konania procesne zaviniť zastavenie konania a je preto povinný uhradiť v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania.

Výrok o povinnosti náhrady trov aj ďalšiemu vedľajšiemu účastníkovi, a to Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, bol zmenený tak, že tomuto vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov nebola priznaná. Vstúpil do konania za situácie, keď už jeden takýto istý subjekt s rovnakým účelom a obsahom do konania vstúpil. Na ochranu práv spotrebiteľa, tak, ako bolo vyššie naznačené, je postačujúca účasť jedného subjektu, ktorý zastupuje práva spotrebiteľa.

V odvolacom konaní bol tak úspešný vedľajší účastník, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý má právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vo výške 16,11 eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 48,46 eur, predstavujúca náhradu trov konania, preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 8,30 eur, za podanie vyjadrenia dňa 26.09.2013, režijný paušál 7,81 eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,11 eur.

Keďže navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi 2/, ktorému náhrada trov konania pred súdom prvého stupňa bola priznaná, odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,33 eur. Predmetom odvolacieho konania bola v jeho prípade suma 48,46 eur, predstavujúca uplatnené trovy odvolacieho konania navrhovateľa v písomnom vyjadrení k odvolaniu, doručeného súdu prvého stupňa dňa 5.2.2013, a preto navrhovateľovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 8,30 eur za odvolanie zo dňa 20.08.2013, režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH z odmeny a náhrad. Odvolací súd tak priznal navrhovateľovi spolu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,33 eur.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.