

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13C/111/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111214457  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7111214457.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, zastúpený JUDr. Rudolfom Žiklom, advokátom so sídlom v Košiciach, Tichá 18 proti odporkyni: I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Košice, Y. XX v konaní o 4.182,43 EUR o návrhu odporkyne na povolenie obnovy konania takto

### rozhodol:

Z a m i e t a návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18C/245/2008.

P r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 894,54 EUR, ktorú sumu je odporkyňa povinná zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Rudolfovi Žiklovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Odporkyňa dňa 16.5.2011 podala návrh na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18C/245/2008, ktorý doplnila dňa 3.1.2012. Týmto návrhom žiadala, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18C/245/2008 a zároveň, aby po prejednaní vydal rozsudok, že žalobu v celom rozsahu zamietla a navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni trovy konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 6.5.2010 č.k. 18C/245/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.2.2011 č.k. 11Co/327/2010 bola zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku 3.750,91 EUR s príslušenstvom a trovy konania. Počas konania sa jej nepodarilo preukázať, že dlh jej manžela E. C., kde bola aj ona spoludlžníčkou, bol splatený. Počas pojednávania sa preukázalo, že dlh splácala čo aj súd sčasti uznal. Počiatkové tvrdenie navrhovateľa o výške dlhu spochybnila a bolo preukázané ako vyslovene účelové a nepravdivé. Odporkyňa poukázala, že vzhľadom k tomu, že počas pojednávania nebol jej manžel E. C. ako odporca v 1. rade z objektívnych dôvodov vypočutý (pracovný pobyt na neznámom mieste v zahraničí), je svedectvo jej manžela ako odporcu v 1. rade podstatné, lebo on jednal s navrhovateľom a časť dlhu mu aj on osobne splatil, čo vôbec súd nebral do úvahy v pôvodnom konaní. Po nejakom čase po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku ju telefonicky kontaktoval manžel zo zahraničia a prisľúbil jej, že sa na obnovenom konaní zúčastní. Je teda možné na obnovenom konaní vykonať dôkaz jeho vypočutím a súčasne sa dá predpokladať, že vykonanie tohto dôkazu môže pre odporkyňu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Poukázala na to, že v danom prípade je daný dôvod na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. b) O.s.p.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 7.4.2012 žiadal návrh odporkyne na obnovu konania v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov právnej pomoci. Neuznal nárok odporkyne a poukázal na to, že konaniu o obnove predchádzal dlhoročný súdny proces, kde sa domáhal zaplataenia dlžnej čiastky 3.750,91 EUR s príslušenstvom voči odporkyni a jej manželovi. Keďže v pôvodnom konaní 18C/245/2008 Okresný súd Košice I vyhovel jeho návrhu, podal návrh na výkon rozhodnutia, pričom prebieha aj na Okresnom súde Košice I exekučné konanie. Podľa navrhovateľa odporkyňa nekonkretizuje a neuvádza, na aké okolnosti a skutočnosti tohto prípadu má byť jej manžel

W.. C. vypočutý, návrh neobsahuje ani označenie dôkazov. Podanie tohto návrhu na obnovu konania navrhovateľ hodnotil ako taktiku účelového ťahania času so zjavným zámerom všemožne sťažovať vydobytie dlžoby. Navrhovateľ v tomto svojom písomnom vyjadrení poukázal na to, že odporkyňa v pôvodnom súdnom procese účelovo zatajovala pobyt svojho manžela, pričom o jeho pobyte vedela a vedieť musela, nakoľko sa s ním telefonicky kontaktovala a dokonca ho videl navrhovateľ aj v čase, keď prebiehalo pôvodné súdne konanie.

Okresný súd Košice I uznesením č.k. 13C/111/2011-42 zo dňa 16.1.2013 povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18C/245/2008. Mal za to, že návrh na povolenie obnovy konania spĺňa zákonom stanovené náležitosti, že je tu daný dôvod obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. b) O.s.p., pretože možno vykonať dôkaz (výsluch manžela odporkyne W.. E. C.), ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný a ktorý môže privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci pre odporkyňu. Voči tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie dňa 7.3.2013. V dôsledku tohto podaného odvolania Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 2Co/178/2013-60 zo dňa 28.10.2013 zrušil vyššie citované uznesenie Okresného súdu Košice I a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Košiciach poukázal na to, že v odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že z akých zistení vychádzal, podľa ktorých právnych ustanovení vec posúdil, avšak z tohto rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je zrejmé, ako sa vysporiadal so skutočnosťou, že v pôvodnom konaní bol navrhovateľom I. E. a odporcami boli W.. E. C. ako odporca v 1. rade a I. C. ako odporkyňa v 2. rade, že návrh na obnovu konania bol podaný iba odporkyňou v 2. rade, prečo súd konal s účastníkmi konania iba s navrhovateľom v pôvodnom konaní a odporkyňou v 2. rade v pôvodnom konaní, teda nekonal so všetkými účastníkmi, ktorí boli účastníkmi v pôvodnom konaní. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa teda nebolo zrejmé, či posudzoval, o aké spoločenstvo išlo na strane odporcov v pôvodnom konaní, a teda kto môže, resp. musí byť účastníkom konania o obnove.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 18C/245/2008-46 zo dňa 6.5.2010 súd zistil, že v tomto konaní navrhovateľ I. E. žaloval odporcu v 1. rade W.. E. C., nar. X.X.XXXX, bytom Košice, Y. XX a odporkyňu v 2. rade I. C., nar. XX.X.XXXX, rovnako bytom Košice, Y. XX o zaplatenie 4.182,43 EUR. Týmto rozsudkom Okresný súd Košice I zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 3.750,91 EUR so 6 % ročným úrokom z omeškania od 1.1.2006 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 198,90 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie o zaplatenie 66,39 EUR súd zastavil. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Voči tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa v 2. rade I. C., v dôsledku čoho vo veci rozhodoval v odvolacom konaní Krajský súd v Košiciach. Z rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co/327/2010-63 zo dňa 23.2.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2011, súd zistil, že Krajský súd v Košiciach potvrdil napadnutý rozsudok okrem výroku o zastavení konania a zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

Podľa ust. § 228 ods. 1 písm. b) O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa ust. § 228 ods. 3 cit. zákona, návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 230 ods. 1 cit. zákona, návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ust. § 232 ods. 2 cit. zákona, pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa ust. § 234 ods. 1 cit. zákona, návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Podľa ust. § 90 cit. zákona, účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa ust. § 91 ods. 1 cit. zákona, ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba.

Podľa ust. § 91 ods. 2 cit. zákona, ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiernu je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

V danom prípade súd z rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 18C/245/2008-46 zo dňa 6.5.2010 v spojení s vyššie citovaným rozsudkom krajského súdu zistil, že účastníkmi konania v pôvodnom konaní, ktorého sa obnovy domáhala odporkyňa, boli ako navrhovateľ I. E., odporca v 1. rade bol E. C. a odporkyňa v 2. rade bola I. C., ktorí boli manželmi a ktorí boli týmto rozsudkom zaviazaní spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 3.750,91 EUR s príslušenstvom navrhovateľovi. V danom prípade ide o nerozlučné spoločenstvo účastníkov podľa § 91 ods. 2 O.s.p. V pôvodnom konaní teda okrem odporkyne, ktorá vystupuje v návrhu na povolenie obnovy konania ako samotná odporkyňa, vystupoval popri nej aj jej manžel ako odporca v 1. rade, ktorého však odporkyňa v návrhu na obnovu konania neoznačila za účastníka konania o povolenie obnovy konania. Takéto uznesenie o povolení, resp. nepovolení obnovy konania sa musí vzťahovať aj na manžela odporkyne E. C.. Poučenie o tom, kto má byť označený ako účastník konania, teda kto má vystupovať na strane navrhovateľa (aktívna legitímácia) alebo na strane odporcu (pasívna legitímácia) je poučenie o hmotnom práve, teda nie procesné poučenie, kedy súd skúma u účastníkov konania len ich procesnú spôsobilosť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd neskúmal ďalšie náležitosti návrhu na obnovu konania, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania a návrh na obnovu konania z dôvodu toho, že nevystupoval v konaní o povolení obnovy konania ako odporca aj E. C., manžel odporkyne, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania právo na náhradu trov právneho zastúpenia voči neúspešnej odporkyni v sume 894,54 EUR. Trovy právneho zastúpenia súd určil v zmysle vyhláške . 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to za 7 úkonov právnej pomoci po 141,09 EUR: príprava a prevzatie zo dňa 7.4.2012, vyjadrenie zo dňa 7.4.2012, zastupovanie na pojednávaníach v dňoch 12.9.2012, 16.1.2013, 16.4.2014, 29.10.2014, podanie odvolania zo dňa 5.3.2013, režijný paušál 3 x 7,63 EUR, 2 x 7,81 EUR a 2 x 8,04 EUR. Pri určení hodnoty tarifného úkonu súd vychádzal zo sumy 3.750,91 EUR ako časti nároku zo sumy 4.182,43 EUR, ktoré žiadal v pôvodnom konaní navrhovateľ priznať. Jeden úkon právnej pomoci súd určil vo výške 141,09 EUR. Takto trovy právneho zastúpenia súd vypočítal v sume 1.042,22 EUR, avšak navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia len vo výške 894,54 EUR, preto súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 894,54 EUR ako náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi. Tieto trovy je odporkyňa povinná zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.