

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/131/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113232631  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113232631.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00492736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: N. F., Q.. X.X.XXXX, U. J. XX/X, F., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou H. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 25Ro/284/2013-7, vydaný Okresným súdom Trnava, dňa 9.12.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 50,70 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 34,20 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám splnomocneného zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.11.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 50,70 eur z dôvodu, že odporca cestoval dňa 30.5.2013 na linke MHD Bratislava a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Odporca bol bezvýsledne upomienkou zo dňa 9.7.2013 vyzvaný k úhrade dlhu.

Súd vydal dňa 9.12.2013 platobný rozkaz č.k. 25Ro/284/2013-7, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č.k. 19C/131/2014-17 zo dňa 20.8.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie z dôvodu zistenia, že sa zdržuje na neznámom mieste.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 30.5.2013, keď konal v neprítomnosti navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 30.5.2013 súd zistil, že odporca cestoval dňa 30.5.2013 o 16,43 hod. linkou číslo 61 bez cestovného lístka dopravným prostriedkom MHD navrhovateľa, čo bolo zistené revíznym pracovníkom navrhovateľa. Odporca odmietol zaplatiť postih vo výške 50,- eur.

Opatrovníčka odporcu uviedla, že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 8 ods. 5 Zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. c), f) zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly je cestujúci povinný preukázať v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

V predmetnej veci mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že odporca porušil prepravný poriadok, cestoval bez platne označeného cestovného lístka a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi za porušenie podmienok prepravy 50,70 eur. Návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a súd mu na základe vyššie uvedeného v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vyhovel, keď vychádzal z ceny cestovného lístka 0,70 eur.

Súčasne súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o zrušení platobného rozkazu, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ustanovenia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 50,70 eur (16,50 za súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 34,20 eur), teda znížil výšku uplatnených trov konania, keď splnomocnený zástupca navrhovateľa si uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 104,38 eur a to 16,50 eur za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur ( 3 právne úkony - prevzatie a príprava zastúpenia; výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom; návrh á 16,60 eur + 20% DPH + 3x režijný paušál á 7,81 eur + 20%DPH ), nakoľko v danej veci išlo o drobný spor, skutkovo i právne nenáročný, uplatnené trovy preto boli neprímerané voči pohľadávke.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.