

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/317/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113216864
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113216864.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Stredisko sociálnej starostlivosti, Trnava, VI.Clementisa 51, IČO: 17 639 760, proti odporcovi: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S., VI.I. XXXX/XX, zastúpený opatrovníkom Janou Hujsovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 852,85 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd ruší Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 18Ro/121/2013-22 zo dňa 26.6.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 852,85 eur a náhradu iných trov konania 51,00 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal svojim návrhom uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 852,85 eur. Vo svojom návrhu uviedol, že navrhovateľ je na základe Zriaďovacej listiny správcom obytnej budovy - Mestskej ubytovne na Kollárovej č. 24, súp.č. 558, ktorá je vo vlastníctve Mesta Trnava, a ktorú je oprávnený so súhlasom Mesta Trnava prenajímať pre fyzické osoby na základe nájomnej zmluvy. Na základe nájomnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 1.3.2009 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom na dobu určitú do 31.5.2009 s možnosťou opakovaného predĺženia vždy na tri mesiace, užíval odporca obytnú miestnosť č. XX/Y. v Mestskej ubytovni na Kollárovej č. 24 v Trnave od 1.9.2001 do 30.5.2011. Odporca bol povinný v súlade s čl. IV. ods. 1 nájomnej zmluvy platiť nájomné a zálohové platby za služby spojené s nájmom obytnej miestnosti vo výške určenej podľa VZN Mesta Trnava č. XXX/XXXX a výpočtového listu nájomníka na rok 2010 zo dňa 17.8.2010 mesačne v sume 283,04 eur. Z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností vznikol odporcovi dlh na nájmomnom a službách poskytovaných s nájmom obytnej miestnosti, a to na základe vyúčtovania nájomného za rok 2010 zo dňa 29.4.2011 v sume 425,93 eur a za rok 2011 zo dňa 29.5.2012 v sume 426,92 eur, spolu 852,85 eur. Vyúčtovanie za rok 2010 a 2011 si odporca neprevzal. Navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplatenie dlhu listom zo dňa 8.8.2012, avšak odporca dlh neuhradil. Predmetom konania je neuhradený dlh spolu vo výške 852,85 eur, ktorý odporca dlhuje navrhovateľovi za užívanie obytnej miestnosti za roky 2010 a 2011.

Tunajší súd vydal vo veci v skrátenej konaní platobný rozkaz č.k. 18Ro/121/2013-22 zo dňa 26.6.2013, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Tento platobný rozkaz sa ale nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk z dôvodu, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy. Súd uznesením č.k. 14C/317/2013-39 zo dňa 9.4.2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku pre toto konanie U. M., pracovníčku tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom povereného zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s výpisom z Katastra nehnuteľností pre Obec a k.ú. Trnava LV č. XXXX, so Zriaďovacou listinou zo dňa 28.2.2013, s menovacím dekrétom zo dňa 17.2.2012, so Zmluvou o nájme obytnej miestnosti uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom dňa 1.3.2009, s prílohou o predĺžení zmluvy, s VZN Mestského zastupiteľstva Mesta Trnava č. XXX, s výpočtovým listom nájomníka pre rok 2010 zo dňa 17.8.2010, s ročným vyúčtovaním nájomného za rok 2010 zo dňa 29.4.2011, s ročným vyúčtovaním nájomného za rok 2011 zo dňa 29.5.2012, s výzvou na zaplatenie zo dňa 8.8.2012 s doručenkou pre odporcu, a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Poverený zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že k ukončeniu nájomného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom došlo 31.5.2011, do kedy odporca užíval obytnú miestnosť. Povinnosťou odporcu bolo riadne platiť nájomné a služby za užívanie obytnej miestnosti. Nakoľko si túto svoju povinnosť neplnil, vznikol odporcovi dlh vo výške 852,85 eur. Nakoľko sa odporca dostal so zaplatením dlžného nájomného do omeškania, navrhovateľ sa domáhal zaplatenia aj úroku z omeškania.

Podľa ustanovenia § 717 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zariadeniach určených na trvalé bývanie vzniká nájom obytnej miestnosti nájomnou zmluvou uzavretou medzi prenajímateľom a nájomcom.

Podľa ustanovenia § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ustanovenia § 696 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný a v celom rozsahu oprávnený, nakoľko odporca užíval miestnosť č. XX/A,B v Mestskej ubytovni na Kollárovej 24 v Trnave, a to na základe nájomnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 1.3.2009 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom na dobu určitú do 31.5.2009, pričom nájomný vzťah trval do 31.5.2011, keď nájomná zmluva sa obnovovala konkludentne vždy na dobu tri mesiace. Podľa ročného vyúčtovania nájomného za rok 2010 a za rok 2011 mal odporca nedoplatok vo výške 852,85 eur. Odporca uvedený dlh ani len čiastočne nezaplatil. Súd z toho dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia, a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť okrem istiny aj úrok z omeškania v zákonnej výške.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu iných trov konania v sume 51 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave; účastníci konania sa odvolania vzdali, preto by podanie odvolania z ich strany bolo právne neúčinné.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.