

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Cob/109/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121206755  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Školníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1121206755.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Školníkovej a členiek senátu JUDr. Viery Markovej a JUDr. Renáty Šiškovéj v právnej veci žalobcu: M.. R. S. - V., miesto podnikania A. R. XXXX/XX, XXX XX N.-F., IČO: XX XXX XXX proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Pribinova 19, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 700 o zaplatenie istiny 4.030,- eur s príslušenstvom a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 25Cb/87/2021-136 zo dňa 4.8.2022 takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 25Cb/87/2021-136 zo dňa 4.8.2022 **p o t v r d z u j e**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava I ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie sp. zn. 25Cb/87/2021 z 13.5.2022, a to s poukazom na ustanovenia § 278, § 281 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že spor rozhodol rozsudkom sp. zn. 25Cb/87/2021 (č. k. 25Cb/87/2021-124 - poznámka odvolacieho súdu) zo dňa 13.5.2022 tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, pričom rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 278 CSP, keďže v čase vyhlásenia rozsudku boli splnené všetky zákonné podmienky. Predmetný rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 26.5.2022 a žalovanému dňa 24.5.2022 a žalobca sa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 9.6.2022 domáhal jeho zrušenia, čo odôvodnil tým, že dňa 28.4.2022 požiadal súd prvej inštancie o zmenu termínu pojednávania z dôvodu kolízie s konaním vedeným na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 38C/501/2015, v ktorom sa žalobca zúčastnil pojednávania a podľa žalobcu nebolo hospodárne, aby si žalobkyňa v konaní vedenom Okresným súdom Košice I musela ustanoviť nového právneho zástupcu, ktorý by musel na jedno konanie študovať rozsiahly spis.

3. Ďalej súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí poukázal na dikciu ustanovenia § 278 CSP s tým, že rozsudok pre zmeškanie - kontumačný rozsudok predstavuje sankciu za pasivitu v spore, pričom ale nemožno vylúčiť, že na strane žalobcu môže dôjsť pre pojednávaním k neočakávanej udalosti objektívneho charakteru alebo k okolnosti spôsobenej samotným žalobcom, resp. inak zavinenej, v dôsledku ktorej zmešká nariadené pojednávanie, resp. ktoré mu zabránia, aby včas ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na ustanovenie § 281 ods. 1 CSP s tým, že nakoľko pojem „ospravedlniteľný dôvod“ nie je právnou normou definovaný, je iba na úvahe súdu, ktoré okolnosti v intenciách konkrétneho prípadu posúdi ako okolnosti hodné ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní. Ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 281 ods. 1 CSP sú len také okolnosti, ktoré na strane žalobcu nastali neočakávane a boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostaviť,

prípadne svoju neúčast' vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania. Podľa súdu prvej inštancie ale nemožno za ospravedlniteľný dôvod považovať okolnosť, ktorá bola žalobcovi známa pred pojednávaním a ktorá mu sice objektívne znemožňovala účasť na nariadenom pojednávaní, avšak žiadne objektívne okolnosti nebránili tomu, aby svoju neúčast' na pojednávaní včas ospravedlnil. Súd prvej inštancie zároveň zdôraznil, že účelom rozhodnutia podľa § 281 CSP nie je preskúmavanie, či boli splnené všetky podmienky nevyhnutné pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ale len preukázanie ospravedlniteľného dôvodu zmeškania pojednávania vo veci, pričom príčina zmeškania pojednávania žalobcom musí mať s ohľadom na povahu, nepredvídateľnosť, závažnosť, rozsah alebo z iných dôvodov aspekt ospravedlniteľnosti. Súd prvej inštancie po zistení, že návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie bol podaný žalobcom včas, sa zaoberal žalobcom tvrdenými dôvodmi pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorými žalobca poukazoval na údajné doručenie žiadosti o zmenu termínu pojednávania z dôvodu kolízie pojednávania, čo preukazoval žiadosťou zo dňa 28.4.2022 opatrenou podacou pečiatkou súdu prvej inštancie s vyznačeným dátumom 28.4.2022, v nadväznosti na čo súd prvej inštancie uviedol, že súd rozhodujúci o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nie je oprávnený opätovne preskúmať splnenie podmienok pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie a preto tieto okolnosti nemôžu byť dôvodom pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Žiadosť o zmenu termínu pojednávania údajne (súd prvej inštancie použil pojem „údajne“, pretože aj napriek podacej pečiatke nedisponuje takýmto podaním žalobcu) súdu doručená dňa 28.4.2022 je podľa názoru súdu prvej inštancie presne týmto dôvodom, keďže žalobca namieta nesplnenie podmienok vydania rozsudku pre zmeškanie, čo spadá do kompetencie odvolacieho súdu a žalobca mal podať voči rozsudku pre zmeškanie odvolanie. Kolízia s iným pojednávaním nemôže byť hodnotená ako ospravedlniteľný dôvod zmeškania pojednávania, pretože nenastala neočakávane a žalobca mohol svoju neúčast' vopred riadne ospravedlniť - čo napokon tvrdí, že aj urobil a preto ide o skúmanie splnenia podmienky vydania rozsudku pre zmeškanie. Podľa súdu prvej inštancie je postup žalobcu aj nepochopiteľný, pretože ak aj doručil súdu návrh na zmenu termínu pojednávania, tak zo strany súdu nemal žiadnu odpoveď a aj napriek tomu sa pojednávania nezúčastnil a ani sa žiadnym spôsobom nedopytoval, či bolo jeho žiadosti vyhovené. Okrem toho v podaní zo dňa 28.4.2022 žalobca nepíše nič o ospravedlnení neúčasti na pojednávaní, ale žiada len o zmenu termínu pojednávania z dôvodu kolízie. V nadväznosti na vyššie uvedené súd prvej inštancie ustálil záver, že žalobca netvrdil žiadny ospravedlniteľný dôvod (podaná žiadosť o zmenu termínu pojednávania nie je ospravedlniteľným dôvodom, ale námietkou nesplnenia podmienok vydania rozsudku pre zmeškanie), pre ktorý zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, čo je jediný relevantný dôvod, pre ktorý súd môže v danej veci rozsudok pre zmeškanie zrušiť s tým, že v rámci rozhodovania podľa § 281 CSP súd nie je oprávnený preskúmať splnenie podmienok vydania rozsudku pre zmeškanie. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktorým navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Žalobca v odvolaní uviedol, že vyjadrenie súdu prvej inštancie, že žalobca vo svojej žiadosti o zmenu termínu pojednávania zo dňa 28.4.2022 nepíše nič o ospravedlnení, síce žalobca považuje za pravdivé, ale podľa žalobcu je absolútne jasné, z akého dôvodu bolo podané, keďže z kontextu veci zrozumiteľne vyplýva, že sa žalobca nemôže dostaviť na vytýčené pojednávania z dôvodu kolízie s iným konaním. Žalobca písomne a včas požiadal súd o zmenu termínu pojednávania, pričom uviedol relevantné a ospravedlniteľné dôvody. Ďalej žalobca v odvolaní uviedol, že čo sa týka žiadosti opatrenej pečiatkou podateľne súdu prvej inštancie, táto len potvrdzuje riadne a včasné konanie žalobcu s tým, že v prípade akýchkoľvek pochybností súd môže kontrolou videozáznamu zistiť, či v danom čase bol žalobca na Okresnom súde Bratislava I aj či išiel v danom čase do podateľne. Žalobca považuje napadnuté uznesenie za nespravodlivé, nakoľko konal riadne, bezodkladne a nemôže mať vplyv ani na to, že súd nezaslal svoje vyjadrenie, pričom dnes už je preukázateľné, že súd prvej inštancie nezaslal svoje vyjadrenie k ospravedlneniu z pojednávania výlučne z dôvodu, že nedisponuje s danou listinou žalobcu, t.j. chyba nastala na súde (podateľni).

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril, pričom rovnopis odvolania bol žalovanému súdom prvej inštancie doručený dňa 24.8.2022.

6. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd v zmysle § 34 CSP v spojení s § 470 ods. 1 CSP po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 379 a § 380 CSP dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 281 ods. 1 CSP ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

8. Podľa § 281 ods. 2 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

10. Podľa § 183 ods. 3 CSP strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

11. Podľa § 183 ods. 4 CSP ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

12. Podľa § 184 ods. 1 CSP súd rozhodne o odročení pojednávania bezodkladne; o tom upovedomí tých, ktorí boli na pojednávanie predvolaní. Súd uvedie deň, keď sa bude konať nové pojednávanie.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a konštatuje, že súd prvej inštancie sa vecne a právne správne vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami uvádzanými v návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a svoje rozhodnutie dostatočne a náležitým spôsobom odôvodnil.

16. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza, že z obsahu spisu je zrejmé, že predvolanie na pojednávanie nariadené súdom prvej inštancie na deň 13.5.2022 obsahovalo riadne poučenie v zmysle § 278 CSP (č. I. 118 súdneho spisu) a bolo spôsobom súladným s ustanovením § 105 ods. 1 CSP a s príslušnými ustanoveniami zákona o e-Governmente dňa 19.4.2022 listinne doručené žalobcovi (č. I. 122 súdneho spisu), t.j. predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi doručené za zachovania lehoty v zmysle § 178 ods. 2 CSP. Z obsahu spisu je zrejmé, že v čase konania pojednávania dňa 13.5.2022, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie žalobcu, konajúci sudca nedisponoval žiadnym podaním, ktorým by žalobca svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní ospravedlnil a nedisponoval ani podaním žalobcu zo dňa 28.4.2022, ale na č. I. 135 súdneho spisu sa nachádza žiadosť žalobcu zo dňa 28.4.2022 (predložená žalobcom ako príloha jeho návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie) opatrená podacou pečiatkou Okresného súdu Bratislava I, z ktorej je zrejmé osobné podanie predmetnej žiadosti žalobcu na súd prvej inštancie dňa 28.4.2022. Žalobca predmetnou žiadosťou požiadal o zmenu termínu pojednávania, nakoľko na deň 13.5.2022 má vytýčený termín pojednávania na Okresnom súde Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 38C/501/2015 s tým, že prílohou žiadosti malo byť upovedomenie OS Košice I v konaní sp. zn. 38C/501/2015. Zo záznamu o priebehu pojednávania, vyhotoveného technickým zariadením určeným na zaznamenávanie zvuku, je zrejmé, že na predmetné pojednávanie sa nedostavila strana žalobcu a na pojednávaní prítomná splnomocnená zástupkyňa žalovaného navrhla, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Následne súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok, ktorým v zmysle § 278 CSP rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu tak, že žalobu zamietol. Predmetný rozsudok bol žalobcovi doručený listinne dňa 26.5.2022 (č. I. 129 súdneho spisu), pričom žalobca proti predmetnému rozsudku pre zmeškanie žalobcu

nepodal odvolanie z dôvodov upravených v ustanovení § 356 písm. b) CSP, t.j. z dôvodu nesplnenia podmienok na vydanie tohto rozhodnutia, ale dňa 9.6.2022 osobne podal na súde prvej inštancie návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, o ktorom následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením. Tak z predmetného návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, ako aj z odvolania žalobcu proti napadnutému uzneseniu o jeho zamietnutí nepochybne vyplýva, že žalobca v nich neuvádza žiadne dôvody, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako ospravedlniteľný dôvod zmeškania pojednávania vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, t.j. v danom konkrétnom prípade pojednávania dňa 13.5.2022, keď neuvádza žiadne dôvody náhleho a neočakávaného charakteru, ktoré strane žalobcu zabránili v účasti na predmetnom pojednávaní a v riadnom a včasom ospravedlnení takejto neúčasti žalobcu na pojednávaní. Úspešnosť návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle ustanovenia § 281 CSP predpokladá nielen splnenie podmienky jeho včasného podania, ktorá v danom prípade splnená bola, ale aj splnenie podmienky uvedenia a preukázania ospravedlniteľného dôvodu, ktorý sa vzťahuje na konkrétne pojednávanie, na ktorom bol rozsudok pre zmeškanie vyhlásený a ktorý objektívne možno vyhodnotiť ako dôvod zakladajúci opodstatnenosť ospravedlnenia zmeškania procesného úkonu, v danom prípade pojednávania, ktorý nastal náhle a neočakávané bezprostredne pred pojednávaním a tak zabránil strane sporu v účasti na pojednávaní a v realizácii včasného ospravedlnenia neúčasti, pričom dotknutá strana sporu jeho vznik nemohla predvídať a nezavinila ho svojím nedôsledným konaním. Žalobcom uvádzaný dôvod zmeškania pojednávania, v širšom kontexte spočívajúci v ním tvrdení existencii včasného ospravedlnenia neúčasti na dotknutom pojednávaní, nepredstavuje okolnosť napĺňajúcu atribúty ospravedlniteľného dôvodu zmeškania pojednávania vo veci, ktorá by na strane žalobcu nastala neočakávané a bezprostredne pred konaním daného pojednávania, ale žalobca tvrdením a preukazovaním uvedenej skutočnosti vo svojej podstate spochybňuje splnenie zákonom predpokladaných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, posudzovanie čoho však nespadá pod rozhodovanie o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorého limity jednoznačne vyplývajú z príslušných ustanovení CSP upravujúcich zákonnú možnosť zrušenia rozsudku pre zmeškanie a nepriamo aj z ustanovenia § 356 CSP upravujúceho neprípustnosť odvolania proti rozsudku pre zmeškanie s výnimkou odvolania podaného z dôvodu nesplnenia podmienok na vydanie takého rozhodnutia. V tejto súvislosti odvolací považuje za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že zo strany žalobcu nebolo proti predmetnému rozsudku pre zmeškanie žalobcu podané v zákonnej lehote odvolanie v zmysle § 356 písm. b) CSP, ktorým by žalobca namietal nesplnenie podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie a z toho dôvodu posudzovanie ich splnenia alebo nesplnenia nemôže byť ani predmetom odvolacieho prieskumu. Za rešpektovania zásady viazanosti odvolacími dôvodmi vyplývajúcej z ustanovenia § 380 ods. 1 CSP odvolací súd konštatuje, že žalobca vo svojom odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie ani žiadnym relevantným spôsobom nerefletoval na závery súdu prvej inštancie obsiahnuté v tomto smere v napadnutom uznesení, keď svoje odvolanie postavil len na tvrdení o existencii žiadosti o zmenu termínu pojednávania z dôvodu kolízie pojednávania a o jej riadnom a včasom doručení súdu prvej inštancie, čo však nepredstavuje okolnosť náhleho a neočakávaného charakteru nastavšiu bezprostredne pred pojednávaním, na ktorom bol rozsudok pre zmeškanie žalobcu vyhlásený, ktorú by z objektívneho hľadiska bolo možné kvalifikovať ako ospravedlniteľný dôvod zmeškania pojednávania napĺňajúci dikciu ustanovenia § 281 ods. 1 CSP, ale jednoznačne ide o dôvod, ktorý mohol za istých okolností pre stranu žalobcu predstavovať základ pre prípadné podanie odvolania proti predmetnému rozsudku pre zmeškanie, ktoré však zo strany žalobcu nebolo podané vôbec.

17. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že žalobca v súvislosti so svojím návrhom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu nepreukázal existenciu žiadneho ospravedlniteľného dôvodu zmeškania pojednávania vo veci, na ktorom bol predmetný rozsudok vyhlásený. Žalobca tak v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ako ani v odvolaní proti napadnutému uzneseniu neuviedol žiadne iné relevantné dôvody, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako dôvody spôsobilé založiť ospravedlniteľnosť zmeškania pojednávania vo veci. Pre úplnosť odvolací súd považuje za potrebné vyjadriť sa aj k samotnej žiadosti žalobcu zo dňa 28.4.2022 o zmenu termínu pojednávania, ktorú žalobca priložil k svojmu návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a ktorú síce konajúci zákonný sudca súdu prvej inštancie nemal k dispozícii v čase predchádzajúcim konaniu pojednávania, na ktorom bol rozsudok pre zmeškanie žalobcu vyhlásený, avšak z listiny predloženej žalobcom je zrejmé jej opatrenie podacou pečiatkou podateľne Okresného súdu Bratislava I, z ktorej je možné s veľkou pravdepodobnosťou vyvodiť, že súd prvej inštancie mal predmetné podanie žalobcu vo svojej dispozícii už v čase pred vyhlásením rozsudku pre zmeškanie žalobcu, ale zákonný sudca ho vo svojej dispozícii nemal pravdepodobne z dôvodu nedôslednosti

administratívneho aparátu súdu, čo však nemôže byť na ťarchu strany sporu, ktorá procesný úkon realizovala. Na druhej strane je však tiež zrejmé, že žalobca sa predmetného pojednávania bez ďalšieho nezúčastnil napriek tomu, že súd prvej inštancie k jeho žiadosti o zmenu termínu pojednávania, ktorú by podľa obsahu bolo možné vyhodnotiť ako žiadosť o odročenie pojednávania, nezaujal žiadne stanovisko v zmysle postupov predpokladaných v ustanoveniach § 183 ods. 4 a § 184 ods. 1 CSP. Súčasne odvolací súd v súvislosti s predmetnou žiadosťou žalobcu poukazuje i na ustanovenie § 183 ods. 1 veta druhá CSP, z ktorého nesporne vyplýva, že na návrh strany sa pojednávanie môže odročiť len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť. Samotné tvrdenie o kolízii termínov pojednávania tak, ako ho prezentoval v predmetnej žiadosti o zmenu termínu pojednávania žalobca, nemožno bez ďalšieho vyhodnotiť ako návrh strany sporu o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov, nakoľko v ňom absentuje uvedenie akýchkoľvek ďalších skutočností, ktoré by aspoň osvedčovali vážnosť dôvodov žalobcu, v nadväznosti na čo odvolací súd podporne poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.7.2010 pod sp. zn. 5Cdo/122/2010, podľa ktorého je žiadosť o odročenie pojednávania podložená dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania vo všeobecnosti vtedy, ak účastník tvrdí také skutočnosti, ktoré sú vzhľadom na svoju povahu spôsobilé jeho neúčast' na pojednávaní ospravedlniť, t.j. také, ktoré mu neumožňujú sa na pojednávaní zúčastniť, riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy a súčasne sú vážne (dôležité, ospravedlniteľné) ako z hľadisk objektívnych, tak aj subjektívnych. V predmetnom podaní žalobcu zo dňa 28.4.2022 však absentuje akékoľvek zdôvodnenie vážnosti dôvodov na odročenie pojednávania.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v podanom odvolaní relevantným spôsobom nespochybnil ani nevvrátil podstatné závery súdu prvej inštancie premietnuté do výrokovej časti napadnutého uznesenia, odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a z toho dôvodu odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1, ods. 2 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

19. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V danom prípade mal v odvolacom konaní plný úspech žalovaný, v dôsledku čoho žalovanému vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko však žalovanému v priebehu odvolacieho konania žiadne trovy konania nevznikli, súd nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, podľa ktorého ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva).

22. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).