

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/169/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121213411
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4121213411.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, IČO: 3583154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: Z. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, G., o zaplatenie 11819,67 eur s príslušenstvom, o oprave rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 21.apríla 2022 č.k. 10Csp/169/2021-94 a uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 10.júna 2022 č.k. 10Csp/169/2021-129, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietá.
- II. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. Opravuje sa rozsudok a uznesenie v časti záhlavia a to v mene žalovanej tak, že sa vypúšťa nesprávne „Z.“ a vkladá sa správne „Z.“

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná obchodná banka, a.s. skrátený názov: VÚB, a.s. žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 11819,67 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 11819,67 eur od 3.5.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorý so žalovanou uzatvoril dňa 18.12.2013 zmluvu o pôžičke č. 8012550/4620502578, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 20000 eur, ktorú mala žalovaná splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 310,17 eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 37220,40 eur, z ktorej uhradila 20849,37 eur. Pretože žalovaná porušila svoju povinnosť splácať splátky riadne a včas, listom zo dňa 27.2.2019 - Predžalobná upomienka ju vyzval na úhradu dlžných splátok, poskytol jej dodatočnú lehotu na plnenie viac ako 30 dní a upozornil ju na to, že ak nedôjde k ich úhrade bude oprávnený úver zosplatiť. Pretože žalovaná splátky neuhradila, úver dňa 19.4.2019 zosplatiť, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 27.4.2019 - Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Úver bol zosplatený vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením, splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou a neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Žalovaná omeškané splátky neuhradila a preto jej dlh ku dňu podania žaloby predstavuje 11819,67 eur spolu s úrokmi z omeškania od 6 dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, pretože bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou a bežná doba doručenia je 5 dní. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením pohľadávky vo výške 108 eur podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom zmluvnú pokutu si neuplatňuje. Keďže žalovaná mu ku dňu podania žaloby mala zaplatiť 32561,37 eur + náklady 108 eur, ale zaplatila iba 20849,37 eur, jej dlh je 11891,67 eur. K žalobe pripojil notársku zápisnicu, prílohu k projektu, zmluvu o pôžičke,

štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, vyhlásenie klienta a spoludlžníka k zmluve, informácie o finančnom sprostredkovaní, info k žiadosti, emial, rozsudok, výpis z účtu, potvrdenie o výške daňovej povinnosti, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, doručenkú a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

3. Súd vydal dňa 16.12.2021 č.k. 10Csp/169/2021-42 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s vecným odôvodnením a preto sa zrušil v celom rozsahu.

4. Žalovaná v odpore namietala, že zmluva neobsahuje obligatórne zákonné náležitosti a to výšku počet a termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov, všetky predpoklady potrebné na výpočet RPMN, adresu veriteľa, na ktorej môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, dobu trvania zmluvy a členenie splátky a preto je úver bezúročný a bez poplatkov, pričom istina už bola zaplatená. Ďalej namietala, že zmluva obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky a to, že oznámenie zaslané klientovi sa považuje za doručené aj v prípade, že sa klient o zaslaní oznámenia nedozvedel a prenesenie dôkazného bremena vo veci oboznámenia sa s obchodnými podmienkami.

5. Právny predchodca žalobcu namietal, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, nemusí obsahovať členenie splátky, adresa na uplatnenie reklamácie je v zmluve uvedená, zmluva v spojení so zmluvnými podmienkami ustanovuje, že termín konečnej splatnosti je 20.12.2023 a doba trvania zmluvy je 120 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Správne je uvedená aj suma pôžičky, pretože nezohľadňuje poistenie, ktoré nie je obsiahnuté ako možnosť dodatočného nákladu pre výpočet RPMN. Predpoklady pre výpočet RPMN sú uvedené v čl. 7 zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná oboznámená. Žalovanej bola pred zosplatnením úveru zasielaná výzva s doručenkou, v ktorej bola upozornená na možnosť zosplatnenia. Oznámenie o zosplatnení jej bolo zasielané obyčajnou zásielkou a mohla sa o ňom dozvedieť aj doručením žaloby. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, žalovaná bola s parametrami zmluvy oboznámená, zmluvu podpísala a o tom, že bola platne dohodnutá, svedčia aj jej čiastkové úhrady a preto sú jej námietky účelové a na podanej žalobe trvá v celom rozsahu.

6. Žalovaná trvala na tom, že spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný splácať istinu, úroky a iné poplatky, že zmluva neobsahuje všetky predpoklady potrebné pre výpočet RPMN, pretože RPMN je zhodná s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % a preto je úver bezúročný a bez poplatkov a takéto stanovisko zaujal aj Odbor ochrany spotrebiteľa na Ministerstve spravodlivosti SR. Keďže úver bol poskytnutý vo výške 20 000 eur, jeho cena bola 37220,40 eur, náklady, ktoré vo výške 17220,40 eur, tak predstavujú takmer 100 % poskytnutého úveru, ktoré úroky sú neprimerane prísne a v rozpore s dobrými mravmi, a preto je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Zmluva je neplatná aj preto, že je napísaná písmom menším ako 1,9 mm. Aj zmluvná podmienka, podľa ktorej žalobca získava nárok na zmluvnú pokutu už po 30 dňoch je neprijateľná. Za neprijateľné zmluvné podmienky sa považujú tie, ktoré nemala možnosť ovplyvniť. Navrhla preto žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania. Pripojila odpoveď z Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 4.6.2020.

7. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 7.4.2022 trval na námietkach proti žalobe a na doplnenie uviedol, že RPMN nemôže byť rovnaká ako úroková sadzba, pričom za úver 20 000 eur mala žalovaná zaplatiť 37220,40 eur. Trval na námietkach proti zmluvnej pokute, pretože nie je zrejmé, či ju žalobca nepožaduje. Podmienka týkajúca sa doručenia je obsiahnutá v bode 15.2 a podmienka týkajúca sa prenášania dôkazného bremena v bode X vyhlásenia tretia veta a uznal, že ustanovenie § 53c Občianskeho zákonníka nadobudlo účinnosť až po uzavretí zmluvy.

8. Žalovaná na pojednávaní dňa 7.4.2022 uviedla, že sna Ministerstvo spravodlivosti SR sa obrátila za účelom preskúmania zmluvy v čase, keď prestala úver platiť, pretože to finančne nezvládala a úrok sa jej zdal privysoký, ale žalobu o určenie zostatku dlhu nepodala.

9. Žalovaná po odvolaní plnej moci na zastupovanie svojmu právnomu zástupcovi, na pojednávaní dňa 21.4.2022 vznesla námietku premlčania, pretože úver bol podľa nej zosplatnený pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.11.2018 a tak premlčacia doba na uplatnenie celého nároku podľa § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 21.11.2018 a uplynula dňa 21.11.2021, pričom návrh bol

podaný dňa 22.11.2021 a preto bol podaný po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby s tým, že premlčacia doba jednotlivých splátok plynie odo dňa ich splatnosti. Žalobu preto navrhla v celom rozsahu zamietnuť.

10. Súd dňa 7.4.2022 a aj 21.4.2022 pojednával podľa § 180 CSP bez prítomnosti právneho zástupcu právneho predchodcu žalobcu, pretože mal predvolanie doručené, svoju neúčast' ospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal.

11. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty právneho predchodcu žalobcu a žalovanej a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré strany sporu predložili, pretože boli protistrane doručené a neboli spochybnené a keďže za preukázané považoval, že medzi veriteľom a žalovanou bola platne uzavretá zmluva o úvere, ktorá má všetky obligatórne zákonné náležitosti, aj keď ročná percentuálna miera (ďalej len „RPMN“) nebola uvedená v správnej výške, nebola táto výška v jej neprospech má veriteľ právo na vrátenie úrokov a poplatkov, ktoré boli platne dojednané a pretože veriteľ splnil všetky podmienky pred postúpením pohľadávky, má právo na predčasné vrátenie úveru spolu s nezaplatenými úrokmi a jeho nárok na vrátenie celého úveru, ktorý si uplatnil pre splátku splatnú v mesiaci 12/2018 nie je premlčaný a premlčaná je iba splátka splatná dňa 20.11.2018 a nedôvodný je aj jeho nárok na zaplatenie nákladov na zabezpečenie vymáhania pohľadávky vo výške 108 eur a preto v poradí prvým rozsudkom zo dňa 21.4.2022 č.k. 10Csp/169/2021-94 súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu 11 482,07 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 11 482,07 eur od 3.5.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšnej časti žalobu zamietla a žalobcovi priznala proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,28 %.

12. Následne súd uznesením zo dňa 10.6.2022 č.k. 10Csp/169/2021-129 na návrh právneho predchodcu žalobcu pripustil, aby on z konania vystúpil a na jeho miesto, aby vstúpil žalobca, pretože z dodatku k rámcovej zmluve o postúpení zo dňa 30.11.2021 a oznámenia o postúpení bolo preukázané, že prišlo k postúpeniu vymáhanej pohľadávky.

13. Odvolací súd, na odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti, uznesením zo dňa 1.12.2022 č.k.9CoCsp/43/2022-224 rozsudok v napadnutej časti a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd uviedol, že záver súdu prvej inštancie o tom, že RPMN nebola uvedená v neprospech žalovanej je predčasný, pretože RPMN má byť za situácie ak spotrebiteľ nemal okrem úrokov platiť žiadne iné poplatky rovnaká ako úroky a ak nie je správna, nie sú správne uvedené ani úroky, pričom ak mal súd pochybností o jej výške mal sa obrátiť na Národnú banku Slovenska. Ďalej uviedol, že nebolo preukázané doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a ani oznámenia o postúpení pohľadávky a súd sa nevysporiadal s tým, či je potrebné doručiť oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovanej, od čoho závisí záver o tom, či je celá pohľadávka, ktorej termín konečnej splatnosti je 12/2023 splatná a predčasný je tak aj jeho záver o tom ktorá časť pohľadávky je premlčaná. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.12.2020 sp. zn. 5 Cdo/36/2020 k teórii dôjdenia a časť v ktorej je uvedené, že právo na predčasné vrátenie celého úveru nenastupuje automaticky a je podmienené riadnym uplatnením zo strany veriteľa a je potrebné, aby takýto úkon bol preukázateľne doručený dlžníkovi, teda aby bolo preukázané, že sa oznámenie o zosplatnení dostalo do jeho dispozičnej sféry, pričom v prípade, ak nedošlo k splneniu stanovených podmienok, nie je možné hovoriť o platnom vyhlásení dlhu (úveru) za predčasne splatný. Keďže po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie prišlo k postúpeniu pohľadávky je potrebné sa zaoberať aj s otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a aplikáciou § 92 ods. 8 zákona o bankách. Stotožnil sa s tým, že k zosplatneniu úveru prišlo pre splátku splatnú v mesiaci 12/2018.

14. Právny zástupca žalobcu následne písomne uviedol, že veriteľom predmetnej pohľadávky bol pôvodne Consumer Finance Holding, a.s. a banka sa jej vlastníkom stala až následne a preto nie je možné aplikovať § 92 ods. 8 zákona o bankách a poukázal na rozhodnutia iných odvolacích súdov. Pokiaľ by sa s tým konajúci súd nestotožnil, podmienky pre platné postúpenie pohľadávky boli podľa neho splnené, pretože výzva zo dňa 27.2.2019 sa považuje za výzvu banky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaný ju prevzal a pretože napriek tejto výzve dlh nespĺnil a bol v čase postúpenia pohľadávky v omeškaní dlhšie ako 90 dní, bola pohľadávka postúpená platne a žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Právne úkony sa posudzujú podľa obsahu a nie je vylúčené, aby z obsahu jednej listiny t.j. výzvy zo dňa 27.2.2019 vyplývalo aj viacero právnych úkonov. Keďže k postúpeniu pohľadávky prišlo až po podaní žaloby a súd žalobu doručil žalovanej, tak žalobu je možné považovať za

výzvu na plnenie podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a opäť poukázal na rozhodnutie iného odvolacieho súdu. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej doručované a doručené dňa 26.5.2022.

15. Súd pojednával dňa 26.1.2023 bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí mali predvolanie na pojednávanie doručené, pričom právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil, ale o odročenie nežiadal a žalovaná svoju neúčasť ani neospravedlnila.

16. Súd opäť posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovanej, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré strany sporu predložili, pretože boli protistrane doručené a neboli spochybnené a vykonal dokazovanie oboznámením odpovede z Národnej banky Slovenska a za preukázané tak považoval nasledovné skutočnosti:

17. Zo žiadosti žalovanej vyplýva, že ako klientka požiadala spoločnosť Conuser Finance Holding, a.s., ako veriteľa o poskytnutie pôžičky na bývanie vo výške 20000 eur prevodom na jej účet, pretože chcela rekonštruovať svoju nehnuteľnosť, kde uviedla údaje o svojom zamestnaní, finančnej situácii, o vlastníctve nehnuteľnosti, prílohou ktorého bol rozsudok o rozvode jej manželstva a výpis z účtu.

18. Zo zmluvy označenej ako poskytnutie pôžičky na bývanie číslo 4620502578 zo dňa 18.12.2013 vyplýva, že spoločnosť Conuser Finance Holding, a.s., ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu, v ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej pôžičku na bývanie vo výške 20 000 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s úrokom 14,90 % ročne v 120 splátkach každú vo výške 310,17 eur mesačne a tak zaplatiť veriteľovi celkom 37220,40 eur s tým, že jej náklady mali byť 17220,40 eur. V zmluve bola uvedená RPMN 14,90 % a priemerná RPMN 13,88 %. Úver nebol podľa čl. VI zmluvy poistený. V čl. XIII. 6 zmluvy bolo uvedené, že splátky sú splatné 20. deň v mesiaci, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy. Termín konečnej splatnosti úveru bol 12/2023. V čl. XIII. 7 zmluvy boli uvedené predpoklady pre výpočet RPMN. Podľa čl. XIII. 12 zmluvy sa zmluva ukončí splatením všetkých záväzkov a pohľadávok žalovanej vo vzťahu k veriteľovi. Podľa čl. XIII. 13.6 zmluvy sú súčasťou pohľadávky spoločnosti voči klientovi aj náklady vynaložené spoločnosťou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky. V čl. X zmluvy žalovaná prehlásila, že bola pred uzavretím zmluvy písomne oboznámená so zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý jej bol doručený a prevzala ho. V čl. XIII. 13.3 zmluvy je uvedené, že spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva splatnou. V čl. XIII 15.2 zmluvy je uvedené, že: „Spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zaslané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak piatym dňom, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu.“ Zo štandardných európskych informácií, ktoré boli súdu predložené vyplýva, že sú žalovanou podpísané.

19. Kontrolným prepočtom súdu bolo zistené, že celková čiastka bola v zmluve uvedená správne, pretože 120 x 310,17 eur je 37220,40 eur. Priemerná RPMN bola rovnako uvedená v správnej výške, pretože zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých úveroch podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z za rozhodujúce obdobie III. štvrtroku 2013 bola pri úveroch bez zabezpečenia vo výške od 1500 eur do 6500 eur so splatnosťou od 5 do 10 rokov priemerná RPMN vo výške 13,88 %. Z kontrolného prepočtu RPMN, ktorý pre súd dňa 21.12.2022 vyhotovila Národná banka Slovenska, ktorá je orgánom dohľadu na finančnom trhu, ale vyplýva, že RPMN nebola v zmluve uvedená správna a to v neprospech žalovanej, pretože bola 15,24 %. Z kontrolného prepočtu súdu vyplýva, že ani úrok nebol uvedený v zmluve v správnej výške, pretože pri úvere 20 000 eur, ktorý je splatný v splátkach vo výške 310,17 eur počas 10 rokov vychádza úrok 13,97 % a nie 14,90 %. Z www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> vyplýva, že priemerné úrokové miery úverov domácnosti so splatnosťou nad 5 rokov boli 14,10 % ročne

20. Z notárskej zápisnice spísanej notárkou JUDr. Z. I. dňa 11.12.2017 sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 vyplýva, že bol schválený projekt rozdelenia zlúčením veriteľ s tým, že jeho právnym nástupcom je právny predchodca žalobcu a VÚB Leasing, a.s., pričom z prílohy č. 1 k projektu vyplýva, že predmetná pohľadávka prešla na právneho predchodcu žalobcu. Z výpisu z obchodného registra veriteľa bolo preukázané, že zanikol dňa 31.12.2017 výmazom z obchodného registra.

21. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná platila veriteľovi splátky nepravidelne a do omeškania trvajúceho 3 mesiace sa dostala so zaplatením splátky splatnej dňa 20.11.2018. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.2.2019 vyplýva, že veriteľ ju upozornil na jej nedoplatok vo výške 1160,17 eur s tým, že ak do 5.4.2019 neuhradí splátku splatnú v mesiaci 12/2018 bude oprávnený úver zosplatiť. Z doručenky vyplýva, že toto upozornenie bolo žalovanej doručené dňa 5.3.2019. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 27.4.2019 vyplýva, že veriteľ oznámil žalovanej, že celý jej úver je splatný, jej dlh je vo výške 14174,35 eur a vyzval ju na jeho zaplatenie. V konaní nebolo preukázané, že by právny predchodca žalobcu zaslal oznámenie žalovanej. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná veriteľovi ďalej poukazovala platby a tak mu zaplatila celkom 20849,37 eur. Veriteľ jej vyúčtoval aj zmluvnú pokutu vo výške 1431,27 eur a náklady vo výške 108 eur a keďže mu mala podľa neho zaplatiť 32561,04 eur evidoval u nej dlh 13250,94 eur, z ktorého požaduje zaplatiť iba 11819,67 eur t.j. nepožaduje zaplatiť zmluvnú pokutu.

22. Z dodatku č. 5 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom dňa 30.11.2021 vyplýva, že pohľadávka proti žalovanej bola postúpená na žalobcu a z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.5.2022 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávku proti nej postúpil dňa 19.5.2022 na žalobcu. Z podacieho hárku vyplýva, že bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 24.5.2022 a adresované žalovanej.

23. Súd zistený skutkový stav posúdil podľa nasledovných právnych predpisov.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

27. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

28. V konaní bolo preukázané, že medzi veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou existoval záväzkový vzťah na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 18.12.2013 podľa § 497 Obchodného zákonníka. Pretože veriteľ pri uzatváraní zmluvy a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti konal preto ako dodávateľ a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou tak nekonala a bola preto spotrebiteľom, je uvedená zmluva spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať neprijateľné podmienky podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré by boli neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Žalovaná za neprijateľné označila tri zmluvné podmienky, ktoré však nie sú neprijateľné, pretože nie sú v nerovnováhe v právach a povinnostiach v neprospech žalovanej, pretože nie je vylúčené, aby bola

žalovaná oboznámená so zmluvnými dojednaniami aj Štandardnými európskymi informáciami, ktorých obsah je totožný ako ustanovenia v zmluve, pretože oznámenie zasielané veriteľom má možnosť dostať sa do jej dispozičnej a pretože neplnenie povinností je možné sankcionovať zmluvnou pokutou, ktorá vo výška 10 % zo splátky nie je neprimerane vysoká. Žalovaná okrem toho potvrdila, že sa so Štandardnými európskymi informáciami oboznámila a opatrla ich aj svojom podpisom, oznámenie o možnosti požadovať predčasné vrátenie celého úveru jej bolo doručené a zmluvnú pokutu si žalobca v konaní ani neuplatňuje. Pretože ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov nesmie odplata podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Keďže v obdobných prípadoch t.j. pri úvere 20 000 eur, ktorých splatnosť je 10 rokov a nie je zabezpečený poskytovali banky úvery v 12/2013 priemerne za úroky 14,10 % ročne, úrok vo výške 14,90 %, resp. 13,97 % ročne podstatne neprevyšuje túto odplatu a preto nie je neplatný a ani v rozpore s dobrými mravmi tak ako namietala žalovaná. V čase uzavretia zmluvy účinné znenie § 53c Občianskeho zákonníka a ani vykonávací predpis k nemu neurčovali veľkosť písma zmluvy a pretože predmet a cena sú v zmluve uvedené rovnakým písmom ako iná časť zmluvy s výnimkou jej názvu a označení jej častí, nie je zmluva ani z tohto dôvodu neplatná.

29. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

31. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) a d) uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods.

1. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

32. Účelom úveru bola rekonštrukcia nehnuteľnosti, ale nešlo o hypotekárny úveru a jeho účelom nebolo nadobudnutie a ani zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo jej výstavba a preto je úver spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zákon č. 129/2010 Z.z. spája s absenciou písomnej formy a náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a nesprávnou RPMN uvedenou v neprospech spotrebiteľa v § 11 zákona následok v podobe bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru. Zmluva má písomnú formu a obsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), pretože námietky žalovanej nie sú dôvodné. Zmluva obsahuje výšku, počet a termíny splátok v čl. VII. a čl. XIII 6 (310,17 eur, 120 a 20 deň v mesiaci), ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) nevyžaduje členenie splátky na istinu a úroky, ktorý právny názor bol vyjadrený aj v uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.2.2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017 a rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15 a je aj v súlade s následnou rozhodovacou praxou súdov Slovenskej republiky, zmluva obsahuje v čl. XIII. 7 všetky predpoklady potrebné na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. j), úver nebol poskytnutý žalovanej na kúpu spotrebného tovaru a preto nie je v zmluve nutné udávať adresu predávajúceho, na ktorej môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť podľa § 9 ods. 2 písm. c), v čl. XIII. 12 je uvedená doba trvania zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f). Avšak z kontrolného prepočtu, ktorý vykonala Národná banka Slovenska, ako oprávnený orgán dohľadu na finančnom trhu vyplýva, že RPMN nebola v zmluve uvedená v správnej výške a táto výška je v neprospech žalovanej. Veriteľ preto práve z tohto dôvodu nemá podľa § 11 ods. 1 písm. d) uvedeného zákona právo na zaplatenie dojednaných úrokov a poplatkov a keďže poskytol žalovanej úver vo výške 20 000 eur a žalovaná naň zaplatila už celkom 20849,37 eur, je žaloba v celom rozsahu nedôvodná.

33. Podľa 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

36. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

37. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách veta prvá, v znení účinnom v čase postúpenia, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

38. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

39. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že žalovaná sa s platením splátok úveru dostala do omeškania, veriteľ ju upozornil na jej omeškanie a možnosť požadovať predčasné vrátenie celého

úveru výzvou zo dňa 27.2.2019, ktorá bola žalovanej doručená dňa 5.3.2019 a toto právo si uplatnil dňa 27.4.2019 t.j. podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20.12.2018, ktorá uplynula dňa 20.3.2019 t.j. v lehote nie kratšej ako 15 dní, keďže žalovaná bola upozornená dňa 5.3.2019. V konaní však nebolo preukázané, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 27.4.2019 malo možnosť dostať sa do dispozičnej sféry žalovanej, pričom žalovaná namietala jeho nedoručenie. Pretože súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý je vyjadrený v zrušujúcom rozhodnutí, zaoberal sa súd otázkou platnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Pretože v konaní nebolo preukázané, že predmetné oznámenie malo možnosť dostať sa do dispozičnej sféry žalovanej a z rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.12.2020 sp. zn. 5 Cdo/36/2020, na ktorý odvolací súd poukázal, vyplýva, že právo na predčasné vrátenie celého úveru nenastupuje automaticky, ale je podmienené riadnym uplatnením zo strany veriteľa a vzhľadom na závažnosť následkov spojených so zosplatením dlhu je potrebné, aby takýto úkon bol preukázateľne doručený dlžníkovi, teda aby bolo preukázané, že sa oznámenie o zosplatení dostalo do jeho dispozičnej sféry, neboli v danom prípade splnené podmienky na vyhlásenie úveru za predčasne splatný. Vzhľadom na to, že konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 12/2013 a úver nebol platne zosplatený, nebol v čase podania žaloby v celom rozsahu splatný.

40. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že pohľadávka bola v priebehu konania postúpená na žalobcu a hoci úver poskytol žalovanej veriteľ, ktorý nebol bankou, tento zanikol a jeho právnym nástupcom bola banka, ktorá bola preto oprávnená pohľadávku postúpiť na žalobcu, ktorý nie je bankou podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách veta prvá, v znení účinnom v čase postúpenia, až po tom ako bola žalovaná napriek písomnej výzve v omeškani 90 kalendárnych dní, pričom táto pohľadávka musela byť tak ako sa vyjadril Najvyšší súd SR v už spomínanom rozhodnutí splatná, pretože ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqgayv6nbygm>> v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky umožňovalo banke právo postúpiť inej osobe (a to aj osobe, ktorá nie je bankou) len splatnú pohľadávku, resp. časť pohľadávky, ktorá je splatná a keďže prišlo k postúpeniu nesplatnej pohľadávky, išlo o postúpenie v rozpore s uvedeným ustanovením, a teda o absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Uvedené platí bez ohľadu na to, že súd pripúšťa, že za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je možné považovať aj žalobu, pretože predmetné ustanovenie zákona o bankách neukladá pre výzvu osobitné obsahové náležitosti. Súd však nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že za túto výzvu je možné považovať predžalobnú upomienku zo dňa 27.2.2019, pretože podľa jej obsahu nešlo o výzvu na zaplatenie celej pohľadávky. Keďže v konaní bola žalobou uplatnená pohľadávka, ktoré nebola splatná a aj predmetom postúpenia bola nesplatná pohľadávka, nie je postúpenie platné a žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný a žaloba je aj z tohto dôvodu nedôvodná.

41. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

42. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

43. Vrátenie plnenie bolo dohodnuté v splátkach, pričom k zosplateniu celého úveru prišlo aj podľa odvolacieho súdu pre splátku splatnú dňa 20.12.2018 a preto súd prvej inštancie posudzoval námietku premlčania vznesenú podľa § 100 ods. 1 veta tretia Občianskeho zákonníka žalovanou proti celému nároku podľa § 103 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že žalobca si tento nárok uplatnil včas. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.12.2022 sp. zn. 4Cdo/132/2021, ktoré bolo vydané následne však vyplýva, že aplikácia osobitného ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských vzťahoch vylučuje uplatnenie pravidla podľa druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka a ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, pri premlčaní práva dodávateľa na zaplatenie celej pohľadávky pri strate výhody splátok (§ 565 Občianskeho zákonníka) sa začiatok plynutia premlčacej doby spravuje všeobecným ustanovením § 101 Občianskeho zákonníka s tým, že obdobnou otázkou sa odvolací súd zaoberal v rozhodnutiach z 29.11.2022 sp. zn. 7Cdo/268/2020 a z 30.11.2022 sp. zn. 5Cdo/224/2021, na ktoré v okolnostiach posudzovanej veci najvyšší súd v celosti poukázal. Pretože však súd skonštatoval, že neboli splnené podmienky na platné zosplatenie úveru, posúdil premlčaciu dobu jednotlivých splátok úveru samostatne podľa § 101 Občianskeho zákonníka a keďže žaloba bola podaná na súd dňa 26.11.2021, splátka splatná dňa

20.11.2018 už bola zamietnutá z dôvodu, že je premlčaná a ďalšia splátka splatná dňa 20.12.2018 a ani nasledujúce nie sú premlčané, pretože premlčacia doba je trojročná a plynie odkedy si veriteľ právo mohol uplatniť na súde prvý krát t.j. od 21.12.2018.

44. Pretože žaloba nie je z dôvodu, že úver je bezúročný a bez poplatkov a bol preplatený a právny predchodca žalobcu postúpil aj nesplatnú časť pohľadávky na žalobcu a preto je postúpenie neplatné a žalobca nie je v konaní aktívne legitimovaný na jej vymáhanie nedôvodná aj vo zvyšnej časti a súd ju spolu s príslušenstvom zamietol.

45. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaná bol v konaní celkom úspešná a pretože nikto netvrdil a ani súd nevezhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by jej náhradu trov konania nemal priznať, rozhodol, že žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

48. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

49. Súd v záhlaví rozsudku zo dňa 21. apríla 2022 č.k. 10Csp/169/2021-94 a aj uznesení zo dňa 10. júna 2022 č.k. 10Csp/169/2021-129 zrejme nesprávne napísal meno žalovanej ako Z., pretože správne je Z., na ktorú nesprávnosť upozornil odvolací súd, a preto súd túto nesprávnosť podľa § 244 CSP opravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)