

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206681
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314206681.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa M. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, G., proti odporkyni V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, G., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I./ Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú mu Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/19/2011-56 zo dňa 14.12.2011 právoplatným dňa 17.01.2012 dňom 31.08.2014.

II./ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni, ktorá je jeho dcérou z dôvodu, že je plnoletá a mesiaci máj 2014 ukončila štúdium maturitnou skúškou.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila prípisom zo dňa 30.08.2014, s návrhom navrhovateľka súhlasila v celom rozsahu.

Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, ktorá mu bola určená Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 5C/19/2011-56 zo dňa 14.12.2011, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2012 a to z dôvodu jej plnoletosti a ukončenia štúdia na Obchodnej akadémii v Banskej Bystrici. Zároveň mal súd preukázané, že odporkyňa s návrhom v plnom rozsahu súhlasila v prípise zo dňa 30.08.2014.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby, teda predovšetkým vtedy, pokiaľ je zárobkovo činné.

Vzhľadom na všetky horeuvedené skutočnosti súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 4 ods. 1 písm. g/ zák. číslo 71/1992 Zb. v platnom znení, keďže uvedené konanie je od poplatku oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô
ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).