

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1Ps/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614205980  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614205980.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o čiastočne nesvojprávneho D. P., nar. XX.XX.XXXX a nesvojprávneho Z. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. Č.. XX, zastúpených Mestom Partizánske ako ich opatrovníkom, o návrhu na zmenu opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd o d v o l á v a Mesto Partizánske z funkcie opatrovníka čiastočne nesvojprávneho D. P., nar. XX.XX.XXXX a nesvojprávneho Z. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom R. H. X, toho času bytom H. Č.. C.. XX.

Súd u s t a n o v u j e za opatrovníka čiastočne nesvojprávneho D. P., nar. XX.XX.XXXX a nesvojprávneho Z. P., nar. XX.XX.XXXX obaja trvale bytom R. H. X, toho času bytom H. Č.. C.. XX, S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., K.. G.. J. Č.. XXX/XX.

Opatrovník ako zákonný zástupca čiastočne nesvojprávneho D. P., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý a p o v i n ý zastupovať D. P. pri nakladaní s finančnými prostriedkami, spravovať jeho majetok vo všetkých veciach; ak nejde o bežné veci je na nakladanie s jeho majetkom potrebné schválenie súdu.

Opatrovník ako zákonný zástupca nesvojprávneho Z. P., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý a p o v i n ý zastupovať Z. P.O. v konaniach pred štátnymi a inými orgánmi a pri právnych úkonoch a spravovať jeho majetok vo všetkých veciach; ak nejde o bežné veci je na nakladanie s jeho majetkom potrebné schválenie súdu.

Opatrovník čiastočne nesvojprávneho D. P., nar. XX.XX.XXXX a nesvojprávneho Z. P., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n ý vždy k 1. dňu kalendárneho polroka predložiť súdu vyúčtovanie o správe majetku čiastočne nesvojprávneho D. P., nar. XX.XX.XXXX a nesvojprávneho Z. P., nar. XX.XX.XXXX za bezprostredne predchádzajúci kalendárny polrok a po skončení funkcie opatrovníka je p o v i n ý predložiť záverečný účet zo správy ich majetku.

Týmto d o c h á d z a k zmene uznesenia Okresného súdu Partizánske č. k. 3P/105/2012-9 zo dňa 23.11.2012 a k zmene uznesenia Okresného súdu Partizánske č. k. 4P/55/2012-19 zo dňa 26.11.2012.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.09.2014 bol doručený na Okresný súd Partizánske návrh Mesta Partizánske ako opatrovníka čiastočne nesvojprávneho D. P., nar. XX.XX.XXXX na zrušenie opatrovníctva. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 1Ps/11/2014. Toho istého dňa bol Okresnému súdu Partizánske doručený návrh mesta Partizánske ako opatrovníka nesvojprávneho Z. P., nar. XX.XX.XXXX na zrušenie opatrovníctva. Tento návrh bol zapísaný pod sp. zn. 1Ps/12/2014.

V zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. súd na pojednávaní spojil konania vedené pod sp. zn. 1Ps/11/2014 a konanie pod sp. zn. 1Ps/12/2014 o zrušenie opatrovníctva u čiastočne nesvojprávneho D. P. a nesvojprávneho Z. P. na spoločné konanie, keďže takýto postup bol v záujme hospodárnosti konania, pričom predmetné veci spolu skutkovo súvisia. Vec sa ďalej vedie pod sp. zn. 1Ps/12/2014, nakoľko tento návrh bol podaný časove skôr.

Predmetom konania bolo rozhodnúť o zrušení opatrovníctva Mestu Partizánske pre čiastočne nesvojprávneho D. P. a nesvojprávneho Z. P. a ustanovenie nového opatrovníka, pričom Mesto Partizánske za nového opatrovníka navrhlo pani S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., K.. G.. J. Č.. XXX/XX. Pani C. súhlasila s tým, aby bola ustanovená za nového opatrovníka pre čiastočne nesvojprávneho D. P. a nesvojprávneho Z. P..

Podľa § 169 ods. 2 O.s.p. prvá veta písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa celkom vyhovuje návrhu, ktorému nikto neodporoval, alebo uznesenia, ktoré sa týka vedenia konania, nemusí obsahovať odôvodnenie.

Podľa § 192 ods. 1, ods. 2 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

V prejednávanej veci bolo uznesenie na pojednávaní nariadenom na prejednanie veci samej dňa 29.10.2014 vyhlásené za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokom tohto uznesenia a túto skutočnosť potvrdili svojimi vlastnoručnými podpismi na osobitnom písomnom potvrdení. Keďže súd celkom vyhovel návrhu navrhovateľa, uznesenie písomne vyhotovil v zmysle § 169 ods. 2 veta prvá O.s.p.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali práva odvolania do zápisnice na pojednávaní, uznesenie nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov. Prípadné odvolanie niektorého z účastníkov konania odvolací súd odmietne podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.