

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/53/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202109  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822202109.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Námestove, IČO: 307 945 36, dieťa rodičov: matky - H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y. XXX, a otca - neb. H. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu opatrovníčky - H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y. XXX, právne zastúpená JUDr. Martinom Benickým, advokátom so sídlom v Oravskej Polhore 1236, na schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a l u j e právny úkon, a to Záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam zo dňa 24.10.2022, ktorej predmetom je zriadenie záložného práva na záloh pozostávajúci aj zo spoluvlastníckych podielov vo vlastníctve maloletej Y. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, o veľkosti 1 k celku ohľadne nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v okrese X., k.ú. S. Y., zapísané na LV č. XXXX ako parcela registra „C“, parc. č. XXXX/X, ostatná plocha o výmere 759 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o 135 m<sup>2</sup> a rozostavaného rodinného domu bez súpisného čísla postaveného na parcele reg. „C“, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 135 m<sup>2</sup> v prospech záložného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 601/B.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2022 navrhovateľka ako súdom ustanovená opatrovníčka (táto bola za opatrovníčku ustanovená uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/69/2020-33 zo dňa 24.08.2022) žiadala, aby súd schválil právny úkon - Záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam zo dňa 24.10.2022, ktorej predmetom je zriadenie záložného práva na záloh pozostávajúci aj zo spoluvlastníckych podielov maloletej Y. k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX k.ú. S. Y..

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.01.2023, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, rovnako sa oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/69/2022, s listinami, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise, pričom rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, kde sa na vykonanom pojednávaní matka maloletej, kolíznym opatrovníkom a právny zástupca

navrhovateľky po vyhlásení a stručnom ústnom odôvodnení rozsudku, vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici o pojednávaní zo dňa 26.01.2023.

4. Matka maloletej v rámci výsluchu na nariadenom pojednávaní uviedla, že v danej veci sa jedná o rozostavaný rodinný dom, v ktorom žije s maloletou dcérou, dom je obyvateľný, avšak zatiaľ nie je skolaudovaný. Keďže matka maloletej nemá finančné prostriedky, musela požiadať o úver na dokončenie rodinného domu, aby sa mohol skolaudovať. Predmetný rodinný dom matka maloletej začala budovať so svojim neb. manželom, ktorý zomrel a dcéra po ňom nadobudla spoluvlastnícky podiel. Matka uviedla, že na dokončenie rodinného domu si musí zobrať ďalší úver, aby tento rodinný dom mohla teraz zatepliť.

5. Kolízny opatrovník mal. na pojednávaní uviedol, že odporúča právny úkon schváliť.

6. Podľa § 111 Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o schválení právneho úkonu maloletého.

7. Podľa § 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

8. Podľa § 26 OZ pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia. Kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine (§ 27 ods. 1 OZ).

9. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

10. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

11. Podľa § 28 OZ ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

12. V danom prípade súd posudzoval záujem maloletej a dospel k záveru, že urobený právny úkon (záložná zmluva k nehnuteľnostiam zo dňa 24.10.2022) je v jej prospech, nakoľko refinancovaním existujúceho úveru jedným novým úverom dôjde k dokončeniu rodinného domu, ktorého je maloletá spoluvlastníkom, čím bude v konečnom dôsledku vyriešená jej bytová otázka, aby táto žila v dokončenom rodinnom dome s vyššou trhovou hodnotou, ktorý bude možné skolaudovať po jeho dofinancovaní zo strany banky a preto uvedený právny úkon súd v celom rozsahu schválil (výrok I.).

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

Toto rozhodnutie nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie po vyhlásení rozhodnutia (§368 CSP). Navrhovateľka, matka maloletej a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.