

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414208946
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414208946.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloletú Q. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: O. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. G. S. U., K. L. M. C., Q. O. T., XXXX-XXX K. L. M. C., S. a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky: G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., J. M. D. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú Q. D., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., J. M. D. XX, počnúc od 04.02.2014, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletú Q. D., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., J. M. D. XX, počnúc od 04.02.2014.

Zročné výživné na maloletú Q. D., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 04.02.2014 do 31.10.2014 v sume 244,17 eur, matka je p o v i n n á splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby maloletá jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná na platenie výživného aspoň v minimálnej výške od 04.02.201, keď matka odišla z domácnosti a od tejto doby sa o maloletú stará sama. Svoj návrh odôvodnila tým, že matka je t.č. vo väzbe v S. a otcovstvo k maloletej zatiaľ nebolo uznané. Na pojednávaní ďalej uviedla, že ona sa chce o maloletú starať a má pre jej výchovu vytvorené všetky podmienky.

Podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával v neprítomnosti matky, ktorá je t.č. vo väzbe v S..

Kolízna opatrovníčka navrhla návrhu vyhovieť, maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloletú a

zároveň navrhla matku zaviazat' na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa počnúc od 04.02.2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, jej výpisom z registra trestov, rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava o výške starobného a vdovského dôchodku, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloletá Q. D., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva O. D., nar. XX.XX.XXXX a Q. D., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6C/192/2013-25 zo dňa 25.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2014 bolo určené, že Q. D. nie je otcom maloletej Q. D.. Doteraz však biologický otec maloletej S. D., nar. XX.XX.XXXX otcovstvo k maloletej neuznal.

Zo správy zo šetrenia pomerov u navrhovateľky od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ďalej vyplýva, že navrhovateľka je starou matkou maloletej. Je vlastníčkou 3-izbového rodinného domu, kde býva spoločne s maloletou Q., so svojou dcérou M. X., nar. XX.XX.XXXX, jej priateľom Z. N. a ich spoločným dieťaťom N. N., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá Q. má v domácnosti navrhovateľky k dispozícii oblečenie, plienky, hygienické potreby a hračky. Spoločne s maloletou stará matka obýva samostatnú izbu zariadenú posteľou, sektorovým nábytkom, televízorom a detskou postieľkou.

Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 odsek 7, 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletemu dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletemu dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, keďže je to v jeho prospech a navrhovateľka má vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky pre výchovu dieťaťa vo svojom rodinnom prostredí.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd matku zaviazala na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2014 90,42 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na maloleté dieťa činí z tejto sumy 27,13 eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.