

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 17C/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314220119
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Marcinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314220119.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Slovenská obchodná a priemyselná komora, so sídlom Gorkého 9, Bratislava, IČO: 30 842 654, zastúpený: Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., Nám. SNP 22, Bratislava, proti odporcom: v 1. rade Výskumný ústav zväračský - Priemyselný inštitút SR, so sídlom Račianska 71, Bratislava, IČO: 36 065 722, v 2. rade Slovenský živnostenský zväz, so sídlom Račianska 71, Bratislava, IČO: 00 679 321, v 3. rade Slovenská technická univerzita v Bratislave, so sídlom Vazovova 5, Bratislava, IČO: 00 397 687, v 4. rade Zväz pre podporu výskumu a podnikateľského prostredia Slovenska, so sídlom Križkova 9, Bratislava, IČO: 31 797 041, v 5. rade Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne, so sídlom Študentská 2, Trenčín, IČO: 31 118 259, v 6. rade Žilinská univerzita v Žiline, so sídlom Univerzitná 1, Žilina, IČO: 00 397 563, v 7. rade Technická univerzita v Košiciach, so sídlom Letná 9, Košice, IČO: 00 397 610, o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia odporcu v 1. rade prijatých dňa 22.11.2013 a dňa 06.06.2014, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na tunajší súd dňa 05.09.2014 domáhal proti odporcom v 1. až 7. rade (pričom navrhovateľ a odporcovia v 2. až 7. rade sú riadnymi členmi odporcu v 1. rade) určenia, že uznesenia prijaté na valnom zhromaždení odporcu v 1. rade dňa 22.11.2013 a dňa 06.06.2014 sú neplatné.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 17C 185/2014 súd zistil, že dňa 02.09.2014 podal Zväz pre podporu výskumu a podnikateľského prostredia Slovenska návrh medzi tými istými účastníkmi konania s rovnakým predmetom konania - určením neplatnosti uznesení valného zhromaždenia odporcu v 1. rade prijatých dňa 22.11.2013 a dňa 06.06.2014.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Litispencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

Súd pri preskúmaní procesných podmienok zistil prekážku začatej veci, prebiehajúceho iného konania sp.zn. 17C 185/2014 o tej istej veci. V danom prípade je splnená podmienka totožnosti účastníkov, predmetu sporu, ako aj skutkových okolností, od ktorých navrhovateľ odvodzuje svoje právo.

V danom prípade ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto súd konanie vo veci vedenej pod sp.zn. 17C 188/2014 zastavil podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. a v konaní bude pokračovať vo veci vedenej na tunajšom súde sp.zn. 17C 185/2014.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie bolo vo veci zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, ako rozhodnutiu súdneho úradníka možno podať odvolanie (v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p.) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na tunajšom súde.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť spolu s jeho prílohami v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.