

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113201615
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113201615.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni K. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. R., B. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.789,51 EUR s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 13C/397/2013 - 90 zo dňa 07. 11. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1.789,51 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 113,01 EUR a ďalej s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.638,88 EUR od 24. 10. 2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania 107,- EUR a trovy právneho zastúpenia 534,36 EUR, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že dňa 14. 02. 2007 uzavrela odporkyňa ako dlžníčka so Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. 0403132403. Zmluvné strany sa dohodli na poskytnutí úveru vo výške 27.000,- Sk s tým, že dlžníčka mala záväzok uhradiť v 59 mesačných splátkach po 759,- Sk, s prvou splátkou 20. 03. 2007 a poslednou splátkou 20. 01. 2012. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 06. 2011 Slovenská sporiteľňa a. s. navrhovateľovi postúpila pohľadávku voči odporkyni vo výške, ktorá bola vyčíslená v sume 1.829,51 EUR. Postúpená pohľadávka pozostávala z istiny 1.678,88 EUR a úroku 150,63 EUR. Navrhovateľ potom z dôvodu neplnenia záväzku vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru 18. 07. 2011. Z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku č. 2059047 z 30. 05. 2012 vyplýva, že odporkyňa uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi z vyššie uvedenej úverovej zmluvy, ktorý pozostával z istiny 1.658,88 EUR a príslušenstva pohľadávky a nákladov v sume 150,- EUR. Okresný súd mal preukázané, že odporkyňa porušila zmluvu lebo úver v dohodnutých splátkach nesplácala, preto navrhovateľ v súlade s bodom 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 01. 08. 2011. Odporkyňa do podania návrhu na súde uhradila navrhovateľovi 40,- EUR, ktorú započítal na istinu, preto jej dlh predstavuje 1.789,51 EUR, z toho istina 1.638,88 EUR, úrok z omeškania 150,63 EUR. Na právne posúdenie okresný súd uviedol zmluvu o úvere podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. (ďalej len „Obchodný zákonník“), § 397 Obchodného zákonníka a § 2 písm. a), resp. § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch

Odporkyňa sa dostala do omeškania s peňažným plnením, preto okresný súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3, § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Suma 113,01 EUR bola vyčíslená ako 9 % ročný úrok z omeškania z istiny 1.658,88 EUR od 21.

01. 2012 do 26. 06. 2012 v sume 64,63 EUR a z istiny 1.648,88 EUR od 27. 06. 2012 do 23. 10. 2012 v sume 48,38 EUR (64,63 + 48,38 = 113,01). Ďalej okresný súd priznal navrhovateľovi 9 % ročný úrok z omeškania z istiny od 24. 10. 2012 do zaplataenia. Rozhodný dátum pre určenia výšky úroku 9 % (1 % + 8 percentuálnach bodov) bola úroková sadzba v deň nasledujúci po konečnej splatnosti pohľadávky 21. 01. 2012. Náhradu trov konania okresný súd priznal úspešnému navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy navrhovateľa pozostávali zo súdneho poplatku 107,- EUR a z trov právneho zastúpenia 534,04 EUR za 6 úkonov právnej služby, vyčíslených podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Proti rozsudku podal včas odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne. Okresnému súdu vytýkal, že vyhovel návrhu napriek vznoseniu námietky premlčania, keď vychádzal z toho, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť k 01. 08. 2011. Nepovažoval za možné, aby navrhovateľ sám vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. K postúpeniu pohľadávky na nebankový subjekt mohlo dôjsť len za predpokladu ukončenia úverového vzťahu medzi bankou a dlžníčkou. Namietal tiež premlčanie všetkých splatných splátok úveru za tri roky pred podaním žaloby podľa Občianskeho zákonníka. Namietal použitie Obchodného zákonníka s tým, že v spotrebiteľskej veci je neprípustné dojednať nevýhodnejšiu zmluvnú podmienku. Takou je podľa rozhodnutí všeobecných súdov aj zmluvná podmienka, ktorá obsahuje vyhlásenie spotrebiteľa o predĺžení premlčacej doby v súvislosti s poskytnutím peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh zamietnuť alebo rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Súčasne uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v doterajšom konaní, ktoré vyčísliť v sume 320,90 EUR za tri úkony právnej služby.

Odporkyňa na výzvu súdu dňa 15. 01. 2014 oznámila, s odvolaním vedľajšieho účastníka súhlasí a pripája sa k nemu (úradný záznam č. I. 115).

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu z 16. 01. 2014 uviedol, že vedľajší účastník nemôže podať odvolanie proti vôli účastníka a že lehota na jeho odvolanie je limitovaná lehotou účastníka. Trovy vedľajšieho účastníka neboli účelne vynaložené, lebo ochrana práv odporcu ako spotrebiteľa je dostatočne zabezpečená súdom. Navrhol odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuť a priznať náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vyčíslených v sume 107,24 EUR za jeden úkon právnej služby.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 OSP odvolaním napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a vec vracia na ďalšie konanie, pretože okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne právne vec posúdil.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01. 01. 2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 529 ods. 1 Občianskeho zákonníka námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia, mu zostávajú zachované i po postúpení pohľadávky.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 392 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plyní premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 400 Obchodného zákonníka, zmena v osobe dlžníka alebo veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 157 ods. 2 OSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Odvolanie proti rozsudku okresného súdu podal iba vedľajší účastník, ktorý v konaní vystupuje na podporu odporkyne v spotrebiteľskom právnom vzťahu, ktorého posúdenie je predmetom konania. Odvolanie podal iba vedľajší účastník, odporkyňa s jeho podaním súhlasila a súčasne je vzhľadom na rozhodnutie okresného súdu a obsah odvolania nepochybné, je odvolanie je odporkyňu na prospech.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že predmetom posúdenia sú nároky navrhovateľa z právneho vzťahu, ktorý vznikol medzi jeho právnym predchodcom Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava a odporkyňou, na základe zmluvy o splátkovom úvere z 14. 02. 2007, podľa ktorej bol odporkyňu poskytnutý úver 896,23 EUR (27.000,- Sk), ktorý sa zaviazala vrátiť spolu s úrokom a ostatným príslušenstvom v 59 mesačných splátkach po 25,19 EUR (759,- Sk), splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka mala byť uhradená 20. 03. 2007 a posledná splátka 20. 01. 2012 (č. l. 4). Podľa bodu 7.3.2. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou predloženej úverovej zmluvy, pohľadávku z úveru, ktorá sa skladá z istiny, jej súčasťou a príslušenstva spláca klient pravidelnými splátkami, periodicitou dohodnutou v základných podmienkach zmluvy o úvere.

Na právny vzťah účastníkov konania sa okrem Obchodného zákonníka, ktorý obsahuje všeobecnú úpravu úverov poskytovaných bankami, vzťahuje zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a predložená úverová zmluva má náležitosti podľa § 4 ods. 2 uvedeného zákona. Pri spotrebiteľskej zmluve súd súčasne posudzuje či neobsahujú neprijateľné podmienky a súlad zmluvného vzťahu s ustanoveniami § 53, § 54 Občianskeho zákonníka.

Okresný súd správne na právne posúdenie úverovej zmluvy aplikoval príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, lebo to vyplýva z právnej úpravy a dohody zmluvných strán v úverovej zmluve. Potom je správne použiť pri námietke premlčania aj 4 ročnú premlčaciu dobu podľa § 397 Obchodného zákonníka, lebo právnu úpravu premlčacej doby, dohodnutú v zmluve na základe právnej úpravy, nemožno posudzovať ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, lebo nie je sama osebe nástrojom ochrany spotrebiteľa.

Okresný súd správne vychádzal z toho, že zmluvou o postúpení pohľadávky prešli na navrhovateľa pohľadávky zo zmluvy o úvere, čo vyplýva z článku III, bod 2.1 písm. a) zmluvy o postúpení pohľadávok z 26. 06. 2011 (č. I. 23 a nasl.). Postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere banka dlžníčke oznámila (č. I. 21).

Z písomností predložených navrhovateľom nevyplýva, kedy odporkyňa prestala banke uhrádzať dohodnuté splátky a nevyplýva to ani z oznámenia navrhovateľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 18. 07. 2011 (č. I. 31). Okresný súd potrebné skutkové zistenia nevykonal, hoci podľa úradného záznamu zo dňa 21. 08. 2013 odporkyňa súhlasila s obsahom podaní vedľajšieho účastníka, ktorý už v konaní na okresnom súde vzniesol námietku premlčania a požiadal súd, aby dal možnosť odporkyňi vyjadriť sa k námietke premlčania (č. I. 50). Vedľajší účastník namietal tiež neplatnosť dohody o splátkovom kalendári a uznaní záväzku, ktorý predložil navrhovateľ. Zo zápisnice o pojednávaní č. k. 13C/397/2013 - 82 z 07. 11. 2013 vyplýva, že odporkyňa bola vypočutá, nie však ku skutkovým okolnostiam, ktoré na jej obranu uviedol vedľajší účastník, resp. na ktoré mal súd v zmysle § 52 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka prihliadnúť v rámci posúdenia spotrebiteľského právneho vzťahu. Zo súdnej zápisnice nevyplýva, aké dôkazy v zmysle § 118 ods. 4, § 122 ods. 1 OSP okresný súd na pojednávaní vlastne vykonal.

Okresný súd v odôvodnení rozsudku síce uviedol právne normy upravujúce úverovú zmluvu podľa Obchodného zákonníka aj spotrebiteľské zmluvy podľa Občianskeho zákonníka, ale z odôvodnenia jeho rozhodnutia vôbec nie je zrejmé ako sa vysporiadal s námietkou neplatnosti dohody o uzavretí splátkového kalendára z 30. 05. 2012 (č. I. 20) a námietkou premlčania dohodnutých splátok úvere do vyhlásenia splatnosti dlhu zo strany navrhovateľa, keď žaloba bola podaná na súde 24. 01. 2013.

Z § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva povinnosť súdu použiť ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa, pričom odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

V ďalšom konaní bude okresný súd zisťovať a urobiť záver, či predložená dohoda o uznaní záväzku a splátkovom kalendári je alebo nie je platným právnym úkonom. Súčasne sa vysporiada s námietkou premlčania tých splátok úveru, ktoré neboli uhradené a ktorých splatnosť nastala 4 roky pred podaním žaloby na súde, t. j. do 24. 01. 2009. Bude pritom vychádzať z dohodnutej výška a zročnosti splátky v tom ktorom mesiaci s tým, že je potrebné posúdiť námietku premlčania splátok za obdobie od 20. 03. 2007 do 20. 01. 2009.

O trovách doterajšieho konania bude okresný súd znovu rozhodovať v novom rozhodnutí o veci samej.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.