

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208239
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614208239.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: T., nar. XX. XX. XXXX a U., nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, deti rodičov I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. I., T. S.. Z. G. XXXX/XX, štátny občan SR a J. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., L.. Š. XXX, štátny občan SR, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, dohľadu, t a k t o

rozhodol:

Súd nad výchovou maloletých detí Y.: T., nar. XX. XX. XXXX a U., nar. XX. XX. XXXX n a r i a d ť u j e dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš po dobu pol roka od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 03. 09. 2014 bol tunajšiemu súdu doručený podnet kolízneho opatrovníka na predĺženie výchovného opatrenia, preto Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/67/2014-6 zo dňa 02. 10. 2014 začal konanie o predĺženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní súhlasila, aby súd nariadil dohľad nad výchovou maloletých detí po dobu pol roka. Uviedla, že od decembra 2013 doposiaľ abstinuje, pravidelne navštevujú PhDr. H., starostlivosť o deti zvláda.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že pravidelne navštevujú domácnosť matky. Matka navštevuje psychiatrickú ambulanciu. Vzhľadom k predchádzajúcim skúsenostiam s matkou je potrebné opätovne nariadiť dohľad po dobu pol roka a rodinu sledovať.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8P/4/2014 zo dňa 14. 03. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25. 04. 2014 (predložený kolíznou opatrovníčkou na pojednávaní dňa 29. 10. 2014), so správou z psychologických konzultácií s matkou, s potvrdením MUDr. M. I.B. a so správami o prospechu a správaní mal. detí.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 8P/4/2014-24 zo dňa 14. 03. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 25. 04. 2014 nad výchovou maloletých detí Y. predĺžil dohľad na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2. písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Súd za súhlasu matky nariadil nad výchovou maloletých detí Y. dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš po dobu pol roka od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. V súdenom prípade nebolo možné rozhodnúť o predĺžení dohľadu, nakoľko dohľad nariadený nad výchovou maloletých detí rozsudkom č.k. 8P/4/2014-24 zanikol uplynutím doby po ktorý bol nariadený t.j. 25. 10. 2014 a pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Matka od decembra 2013 doposiaľ abstínuje, navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. I. a psychologičku Referátu poradensko-psychologických služieb Liptovský Mikuláš PhDr. H.. Ako vyplýva zo správy zo psychologických konzultácií matka ochotne spolupracuje, je úprimná, sebakriticky si priznáva svoje zlyhania z minulosti a je odhodlaná trvale abstínovať. MUDr. I. potvrdila, že v čase kontroly dňa 15. 01. 2014, 23. 01. 2014 a 06. 03. 2014 matka nejavila známky požitia alkoholu a sľúbila abstínovať. Doposiaľ určený dohľad nad výchovou mal. detí preto splnil svoj účel čiastočne a vzhľadom k skúsenostiam s matkou je potrebná dlhšia doba, po ktorú je potrebné rodinu sledovať, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods. 1 písm. a) Obč.súd.por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.