

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114219884
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6114219884.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky Y. T. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, XXX XX S. S., proti odporcovi Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/174/2014-31 zo dňa 29. 09. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením v zmysle § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“) zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým navrhovateľka žiadala nariadiť odporcovi zdržať sa zrušenia zmluvy o dodávke elektrickej energie s navrhovateľkou, a to až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dražby. Vo svojom návrhu, ako aj v ďalších podaniach uviedla, že jej bola doručená výpoveď zo zmluvy pre odber elektrickej energie pre odberné miesto EIC24ZS1009884000S ku dňu 30. 09. 2014, pretože súčasný vlastník bytu Bc. Y. I., ktorý ho nadobudol na základe dobrovoľnej dražby, nedal súhlas na odber elektrickej energie. Ona v byte býva 45 rokov a mesačné platby za dodávku elektrickej energie platí. Odpojením elektrickej energie by došlo k zhoršeniu kvality života a ohrozeniu zdravotného stavu jej 93 ročnej matky, ktorá je po ťažkom infarkte a o ktorú sa navrhovateľka celodenne stará. Na súde prebieha konanie o vypratanie predmetnej nehnuteľnosti pod sp. zn. 17C/137/2013, ktoré je prerušené až do skončenia konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby. K návrhu pripojila fotokópiu uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/617/2014-52 zo dňa 24. 07. 2014, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie okresného súdu o prerušení konania vedeného pod sp. zn. 17C/137/2013 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/46/2013. Žiadne ďalšie listinné dôkazy k návrhu nepripojila.

Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 17C/137/2013 súd zistil, že v tomto konaní navrhovateľ Bc. Y. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/X, S. S. žiada, aby súd uložil odporkyni Y. T. O. povinnosť vypratať nehnuteľnosť, byt č. XX na 5. poschodí obytného domu, vchod č. XX, súp. č. XXXX, postavený na parcele registra C č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX, Správa katastra S. S., okres S. S., obec S. S., kat. úz. U., spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 768/13580 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, súp. č. XXXX, na ul. Y. v S. S. bez pozemku, ku ktorému nadobudol vlastníctvo na základe osvedčenia o priebehu dobrovoľnej dražby N180/2013, NZ5844/2013, NCR1s6045/2013. Konanie o vypratanie bytu je prerušené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/137/2013-34 zo 04. 02. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/617/2014-52 z 24. 07. 2014 až do právoplatného skončenia vo veci o neplatnosť dobrovoľnej dražby, vedeného na návrh navrhovateľky pod sp. zn. 13C/46/2013. Tu navrhovateľka žiada okrem určenia neplatnosti dražby nehnuteľnosti - bytu citovaného vyššie - aj nahradenie nemajetkovej ujmy vo výške 21.124 €. Konanie nie je dosiaľ právoplatne skončené.

Okresný súd zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia, pretože za daného stavu predbežným opatrením nemôže obmedzovať zmluvnú voľnosť vlastníka sporného bytu, pokiaľ mu nebolo zakázané predmetnou nehnuteľnosťou disponovať; v tomto kontexte nemôže zasahovať ani do prípadných zmluvných vzťahov medzi vlastníkom bytu a odporcom ako dodávateľom elektrickej energie. Z obsahu spisu nevyplýva, že by medzi navrhovateľkou a vlastníkom bytu existovala nájomná alebo iná zmluva, ktorá by oprávňovala navrhovateľku predmetný byt užívať v stave spôsobilom na bývanie, preto ani nariadenie povinnosti odporcovi, aby sa zdržal prerušenia dodávky elektrickej energie do uvedeného odberného miesta neobstojí.

Navrhovateľka navyše neosvedčila základné skutočnosti, potrebné na odôvodnenie nároku, ktorému by sa mala poskytnúť predbežná ochrana, a to z dôvodu, že takéto rozhodnutie by sa priečilo charakteru predbežného opatrenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania môže súvisieť iba s predmetom konania; v prebiehajúcim konaní súd nemôže nariadiť akékoľvek predbežné opatrenie, ktoré s predmetom sporu nesúvisí. V prípade, že účastník podáva návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania, musí zároveň uviesť, akú žalobu mieni podať pre konečné zabezpečenie svojich nárokov a požiadaviek, čo navrhovateľka neurobila, keďže neuviedla, akého nároku sa mieni domáhať voči odporcovi.

Navrhovateľka v odvolaní žiadala, aby „krajský súd najneskôr do 7 dní zrušil uznesenie okresného súdu a vydal v zmysle § 25 zákona č. 747/2004, § 74, § 76 ods. 1 písm. e), f) z dôvodov dočasnej úpravy právnych vzťahov, ktoré sú potrebné a nutné, predbežné opatrenie, ktorým nariadi odporcovi zdržať sa zrušenia zmluvy o dodávke elektrickej energie s navrhovateľkou až do vydania právoplatného rozsudku o dražbe, vedeného pod sp. zn. 13C/46/2013 na Okresnom súde Banská Bystrica“. Poukázala na to, že okresný súd vôbec nebral do úvahy, že Bc. Y. I. má na LV č. XXXX exekútorskú plombu a zákaz manipulácie s nehnuteľnosťami, z čoho je zrejmé, že nesmie uzatvárať žiadne zmluvy, ktoré sa týkajú tohto bytu; uzatvorenie akejkoľvek zmluvy, či už nájomnej alebo kúpnej, by bolo z jeho strany protiprávne a prípadného nájomníka alebo kupujúceho, ktorý by takúto zmluvu uzatvoril v dobrej vôli, by uviedol do omylu a podviedol. Vydaním predbežného opatrenia nebude obmedzené žiadne právo Bc. Y. I. na uzatváranie zmlúv, týkajúce sa bytu. S touto skutočnosťou sa okresný súd nevysporiadal. Poukázala na to, že krajský aj okresný súd sa nestotožnil s návrhom Bc. Y. I. na vypratanie bytu a zamietol ho, z čoho vyplýva, že do vyriešenia konečného sporu, ktorý sa týka dražby, ona býva v byte so súhlasom súdu a so všetkým, čo k tomu patrí, a teda aj dodávkou elektrickej energie. Mesačné platby za dodávku elektrickej energie platí. Samotný odporca v telefonickom rozhovore dňa 12. 09. 2014 žiadal predložiť predbežné opatrenie, aby zmluvu o dodávke elektrickej energie nemusel zrušiť, aby sa predišlo zbytočne vynaloženým nákladom na odpojenie a znovu zapojenie. Zrušenie zmluvy a prerušenie dodávky elektrickej energie by znamenalo podstatné zhoršenie kvality života, ako aj podstatné zhoršenie zdravotného stavu jej matky, ktorá je tiež účastníkom konania a je potrebné jej poskytnúť dočasnú ochranu. Aby nedošlo k zmeškaniu, žiadala rozhodnúť do 7 dní.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 12. 09. 2014 podala navrhovateľka návrh na vydanie predbežného opatrenia proti odporcovi, ktorého však riadne neoznačila, preto bola vyzvaná uznesením (č. k. 20C/174/2014-6 z 22. 09. 2014), aby doplnila podanie a riadne označila v lehote 10 dní odporcu, aby odôvodnila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a opravila petit návrhu, ktorý má byť jasný, konkrétny a zrozumiteľný, aby rozhodnutie súdu bolo vykonateľné. Dňa 29. 09. 2014 po opakovanej

mailovej komunikácii navrhovateľka doplnila návrh na vydanie predbežného opatrenia, avšak neuviedla žiadne nové skutočnosti, len upriamila pozornosť na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/617/2014, podľa ktorého môže byť spochybnené súčasné vlastnícke právo k bytu, ak súd vyhovie návrhu na neplatnosť dražby. Túto skutočnosť považovala za dôležitú pre rozhodnutie - nariadenie predbežného opatrenia v jej prospech.

Dňa 29. 09. 2014 okresný súd návrh navrhovateľky zamietol s odôvodnením, ako bolo uvedené vyššie.

Predbežné opatrenia sú zákonné opatrenia, ktorými dochádza k rýchlejšej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo k zabezpečeniu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia však predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Keďže vzhľadom na krátku zákonnú lehotu (30 dní) účastníkov de facto nemožno vypočúvať (zákon takúto povinnosť súdu preto ani neukladá), už z návrhu na vydanie predbežného opatrenia (z jeho petitu) musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha a čoho sa mieni domáhať v budúcom konaní vo veci samej a teda akú žalobu mieni podať. Ak z petitu návrhu na predbežné opatrenie nemožno zistiť vzťah obsahu predbežného opatrenia k predmetu budúceho konania, súd taký návrh bez ďalšieho skúmania zamietne. Súd totiž bez toho nemá možnosť zistiť, na čo by malo slúžiť toto dočasné opatrenie, slúžiace na ochranu práva navrhovateľa. Teda jednou z podmienok na vydanie predbežného opatrenia na návrh účastníka je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej (viď ZSP č. 8/2001).

Odvolať navrhovateľky nie je dôvodné.

Okresný súd správne rozhodol, keď návrh navrhovateľky zamietol; navrhovateľka neuviedla, akého nároku sa mieni domáhať voči odporcovi Stredoslovenská energetika, a. s.. Opakovane uvádzala, že predmetné predbežné opatrenie má trvať až do skončenia právoplatného rozsudku o dražbe, vedenej pod sp. zn. 13C/43/2013 (správne má byť 13C/46/2013), kde účastníkom konania nie je vyššie uvedený odporca. Ide o návrhové konanie, v ktorom je súd viazaný návrhom, a to aj ohľadom okruhu účastníkov. Pritom účastníkmi konania o nariadenie predbežného opatrenia sú vždy tí istí účastníci, ako účastníci vo veci samej. Len výnimočne možno ukladať predbežným opatrením povinnosti aj tretím osobám (§ 76 ods. 2 O.s.p.).

Odvolať dôvody navrhovateľky, že Bc. Y. I. má exekútorскую plombu vyznačenú na LV č. XXXX a zákaz manipulácie s nehnuteľnosťami, a že ona v byte býva de facto so súhlasom súdu vzhľadom na rozhodnutie krajského súdu sp. zn. 15Co/617/2014, v tomto prípade neobstoja; podľa navrhovateľky sa okresný a krajský súd nestotožnil s návrhom Bc. Y. I. na vypratanie bytu a zamietol ho. Tieto tvrdenia sú nepravdivé. Okresný súd vyhovel návrhu na prerušenie konania a krajský súd toto uznesenie o prerušení konania do právoplatnosti rozhodnutia o neplatnosti dobrovoľnej dražby potvrdil; ide len o procesné rozhodnutia, konanie vo veci samej ukončené nebolo. Zo žiadnych skutočností zo súdneho spisu nemožno konštatovať, že navrhovateľka spolu s matkou bývajú v byte so súhlasom súdu. Ak súčasný vlastník bytu Bc. Y. I. nedal súhlas na dodávanie elektrickej energie na konkrétne odberné miesto, čo vyplýva z navrhovateľkou predložených listinných dokladov (č. I. 41), Stredoslovenská energetika, a. s. v súčasnosti nemá právny podklad na dodávanie elektrickej energie do predmetného bytu.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je vo výroku správne; odvolací súd sa stotožňuje aj s odôvodnením tohto rozhodnutia. Prvostupňový súd vyvodil správny záver a svoje rozhodnutie aj správne odôvodnil a zrozumiteľným spôsobom vysvetlil, ako danú právnu vec posúdil, z ktorých skutočností vychádzal, keď návrhu nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.