

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/146/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414212052  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414212052.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľa: I. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. Q.. Z.F. XX, I. E., zast. JUDr. Klára Decsiová, advokátka, so sídlom Radničná 4, Nové Zámky, proti odporcovi: X. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. Č.. XX, O. Y. Č.. XXX, zast. KATONA - Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom G. Czuczora 4, Nové Zámky, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/75/2013-72 zo dňa 23.10.2013, o výživnom na navrhovateľku tak, že odporcovi zvyšuje povinnosť platiť výživné na navrhovateľku zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, ktorú je povinný platiť odporca navrhovateľke, vždy do 15. dňa tohto-ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

O trovách konania súd rozhodne, až po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.06.2014, domáhala od odporcu zvýšenia výživného na plnoleté dieťa, keď pôvodne má určené výživné na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 9C/75/2013-72 zo dňa 23.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2013, a podľa ktorého odporca je povinný platiť navrhovateľke výživné mesačne sumou 80,- eur, toto výživné žiada navrhovateľka zvýšiť mesačne na sumu 200,- eur, s odôvodnením, že bola prijatá na vysokoškolské štúdium na Univerzitu Konštantína Filozofa, odbor sociológia, a býva v spoločnej domácnosti s matkou, pričom matkin mesačný príjem v priemere činí 395,94 eur, a mesačné režijné náklady na byt predstavujú 189,93 eur. Ďalšie výdavky má spojené s cestovaním denne do Nitry z Nových Zámok a späť, a tiež si potrebuje kúpiť notebook, v súvislosti so štúdiom, kupovať si knihy a skriptá, okrem toho má zdravotné problémy, ktoré jej pretrvávajú naďalej, a s tým spojené výdavky.

Odporca sa písomne vyjadril k návrhu tak, že so zvýšením výživného nesúhlasil, s odôvodnením, že jeho mesačný príjem sa mu znížil začiatkom roka 2014, a výdavky mu iba narastajú. Za prácou musí cestovať do Levíc denne z Veľkých Ludiniec, cca 40 km, čo je tiež finančne náročné a okrem toho musí živiť svoju rodinu. Od marca 2014 mu narástli aj platby súvisiace s exekúciou, vedenej voči jeho osobe, žije v druhovskom pomere s p. W. Š., s ktorou si založil rodinu, a v roku 2011 sa im narodil spoločný syn X.. Rodinu musí živiť sám, nakoľko jeho družka sa stará o ich spoločné dieťa a družke zanikne nárok na poberanie rodičovského príspevku počnúc mesiacom október 2014.

Súd vykonal dokazovanie a to prednesmi právnych zástupcov účastníkov konania a výpoveďami účastníkov konania, oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: spisom tunajšieho súdu 9C/75/2013, potvrdením o priemernom čistom mesačnom zárobku matky navrhovateľky, rozhodnutím o výsledku prijímacieho konania navrhovateľky, poštovými poukážkami o platbách za dodávku el. energie

matky navrhovateľky, kópiami inkasa, výpisom z vkladu do banky z účtu navrhovateľky na účet školy o platení ISIC karty, rozhodnutím o zaplatení dane z nehnuteľnosti družky odporcu za rok 2014, ako aj za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, potvrdením o priemernom čistom mesačnom zárobku odporcu od 07/2013 do 08/2014, rodným listom maloletého syna odporcu, pokladničnými dokladmi o nákupe dreva odporcu, ústrižkom o platbách za spotrebu energie a inkasa, potvrdením ÚPSVaR, odbor sociálnych vecí a rodiny, vysunuté pracovisko Želiezovce, o tom, že družka odporcu 29.09.2014 nepoberá rodičovský príspevok, potvrdením o návšteve školy navrhovateľky, potvrdením cestovného odporu zo spoločnosti ARRIVA Nitra, a.s., výplatnými páskami za mesiace júl a august 2014 odporcu, pokladničnými dokladmi o nákupe oblečenia, potravín a iné, rozvrhom hodín navrhovateľky, lekárskymi správami navrhovateľky, o zdravotnom stave navrhovateľky, o podávaní infúzií od X.. W.. H.. W. Z., neurológa, pokladničnými dokladmi o nákupoch hygienických potrieb, oblečenia, o dobíjaní ISIC karty na cestové a stravu navrhovateľky, potvrdením o výške cestovného za vlak, a zistil tento skutkový a právny stav:

Prednesom právnej zástupkyne navrhovateľky, bolo súdu preukázané, že sa v plnom rozsahu pridriavala písomne podaného návrhu, keď podľa nej na strane navrhovateľky došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného, pretože sa stala študentkou vysokej školy Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, a s týmto štúdiom sa jej zvýšili náklady spojené s cestovným, stravou, nákupom učebníc, ošatením, hygienickými potrebami, poplatkom za internet, nákupom probiotík a liekov v súvislosti s jej chorobou, mesačným paušálom za mobilný telefón, jednorazovým poplatkom za ISIC kartu, a jednorazovým výdavkom za nákup notebooku. Vzhľadom na to, že navrhovateľke bolo diagnostikované veľmi vážne ochorenie skleróza multiplex, nemôže sa vo svojom voľnom čase zúčastňovať brigádnických prác, aby si privyrobita, lebo nemôže vykonávať žiadnu fyzickú prácu, na druhej strane družka odporcu má možnosť sa zamestnať, a podľa jej názoru sa príjmy odporcu neznižili. Čo sa týka predložených listinných dôkazov zo strany odporcu o platbách dane z nehnuteľnosti, podľa názoru právnej zástupkyne takéto rozhodnutie obce je vydané na meno družky odporcu, a nie na meno odporcu.

Po vykonanom dokazovaní na záver uviedla, že z predložených dokladov odporcu vplyva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od júla 2013 do júla 2014 je 769,- eur, zo mzdy odporcu sa zráža v rámci exekúcie 123,- eur, a nakoľko odporca podal návrh na zastavenie exekúcie, táto suma sa mu zo mzdy zrážať nebude, a preto je v možnostiach a schopnostiach odporcu a umožňujú mu to aj jeho majetkové pomery, aby prispieval na výživu navrhovateľky vyššiu sumu ako doteraz. V prípade úspechu žiadala priznať náhradu trov konania.

Z výpovede navrhovateľky bolo súdu preukázané, že trvala na podanom návrhu, ako aj na prednese svojej právnej zástupkyne. Svoj návrh považovala za dôvodný a oprávnený, lebo sa jej zvýšili mesačné výdavky, z dôvodu, že bola prijatá na vysokú školu. Uviedla, že okrem bežného výživného jej odporca neprispieva žiadnou inou sumou. Okrem toho sa jej zhoršili zdravotné výsledky, musí sa podrobiť vyšetreniu magnetickou rezonanciou a okrem toho dostáva aj silné infúzie, takže vždy musí ísť niekto s ňou, potrebuje doprovod, a väčšinou je to jej starý otec, ktorý ju berie autom do Nitry a späť. Okrem toho musí absolvovať sedenie s lekárom, ktorý diagnostikuje jej liečenie, a jedna cesta do Nitry ju stojí 10-15 eur, plus parkovné 5,- eur. Uviedla, že jej mesačné výdavky pozostávajú z cestovného 50,- eur, stravného v škole 20,- eur, ošatenia 30,- eur, hygienických potrieb 30,- eur, poplatku za internet 18,80 eur, ostatnej stravy v mesiaci 150,- eur, probiotík 11,70 eur plus ďalších vitamínov, paušálu na mobilný telefón 15,- eur, učebníc 30,- eur, jednorazového poplatku za ISIC kartu 20,- eur, a jednorazového výdavku za nákup notebooku v sume 340,- euro.

Prednesom právnej zástupkyne odporcu, mal súd preukázané, že sa pridriavala písomného vyjadrenia k návrhu, a mala za to, že príjmy odporcu sa znížili a nie zvýšili. Okrem toho odporca živí svoju družku a mal. syna iba z príjmu, ktorý obdrží, nakoľko družka odporcu od októbra 2014 už nepoberá rodičovský príspevok na mal. syna, iba rodinné prídavky na jedno dieťa, a po odrátaní všetkých nákladov čo sa týka rodiny odporcu, mu nezostáva na viac, aby platiť zvýšené výživné, ale dobrovoľne súhlasí so zvýšením na 100,- eur mesačne, s poukazom na chorobu navrhovateľky, a mala za to, že navrhovateľka by si mohla nájsť prácu na 4 hodiny, lebo aj ukončením stredoškolského štúdia, by sa vedela zamestnať, keby nebola prijatá na vysokú školu, teda je odborne pripravená na odborné povolanie.

Po vykonanom dokazovaní na záver uviedla, že odporca naďalej dobrovoľne je ochotný platiť navrhovateľke zvýšené výživné na 100,- eur mesačne, vzhľadom na to, že odporca živí svoju rodinu sám, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi, ktorý má iba 3 roky, a od októbra sa ich spoločný

príjem znížil o to, že jeho družka prestala poberať rodičovský príspevok, a dostávajú na maloleté dieťa iba rodinné prídavky. Čo sa týka exekúcie, o ktorej hovorila právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že v tejto veci ešte nebolo rozhodnuté a táto suma ku dňu rozhodnutia sa odporcovi stále zráža zo mzdy. V prípade úspechu žiadala priznať náhradu trov konania.

Z výpovede odporcu bolo súdu preukázané, že sa pridržiaval písomného vyjadrenia k návrhu, a prednesu svojej právnej zástupkyňi, s tým, že uviedol, že je dobrovoľne ochotný platiť navrhovateľke zvýšené výživné 100,- eur, mesačne, ale nie je v jeho možnostiach a schopnostiach, aby jej platil viac, a už vôbec nie 200,- eur mesačne, lebo ak by ho k takej sume súd zaviazal, nebude vedieť platiť také výživné a bude si musieť požičovať. Čo sa týka jeho mzdy, uviedol, že je pravdou, že má čistý príjem okolo 700,- eur, ale 120,- eur predstavujú náklady za cestovné, ktoré neobdrží a denne sa mu počíta 6,20 eur za cestu. Ďalej má vyživovaciu povinnosť na mal. syna X., ktorý pochádza z jeho vzťahu s pani Š., mal. má 3 roky, nenavštevuje materskú školu, a jeho družka si hľadá prácu, zatiaľ ju nemá, a iba teraz jej skončila materská dovolenka. Uviedol, že ako rodina žijú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve družky, preto aj rozhodnutie o vyrubení dane z nehnuteľnosti je vystavené na jej meno. V tejto domácnosti žijú štyria, lebo družka má aj plnoletého syna, ktorý ešte študuje. Okrem toho uviedol, že nevlastní žiadny iný majetok, ani auto. Uviedol, že nie je nikde inde zamestnaný, a ani brigádnicke nevykonáva žiadnu prácu. Stravné lístky dostáva od zamestnávateľa iba za nočné smeny, lebo cez denné smeny sa stravuje v práci. Sám uviedol, že je ochotný navrhovateľku autom odvieť na infúzie k lekárovi do Nitry.

Z rozhodnutia o výsledku prijímacieho konania na vysokoškolské štúdium prvého stupňa, bolo súdu preukázané, že navrhovateľka bola prijatá na denné bakalárske štúdium, študijného programu sociológia v akademickom roku 2014/2015.

Kópiami poštových poukážok o platbách režijných nákladov matky navrhovateľky, bolo preukázané, že mesačne platí za odber el. energie 28,45 eur, a za inkaso (služby a fond opráv, plyn záloha SPP, rozhlas a TV (RTVS)) 150,92 eur.

Vysvedčením o maturitnej skúške navrhovateľka preukázala, že ukončila maturitnou skúškou Obchodnú akadémiu Nové Zámky, denné štúdium dňa 27.05.2014.

Lekárskou správou, X.. W.. H.. Z. W., bolo súdu preukázané, že navrhovateľka je pacientkou sledovanou a liečenou SM Centre, FN Nitra, od roku 2012 s diagnózou sclerosis multiplex, pre vysoko aktívnu formu, zmena liečby v 01/2014. U pacientky sa jedná o chronické trvalé ochorenie s perspektívou progresiou, ktorá ju limituje v bežných denných aktivitách. Ďalšie zaťaženie pacientky v zmysle akýchkoľvek mimoškolských aktivít významne limitované samotným charakterom ochorenia je klinickým stavom pacientky.

Pokladničnými dokladmi, ktoré v kópii doložila navrhovateľka preukázala, aké sú jej výdavky spojené so štúdiom na vysokej škole, a so živobytím, tieto doklady preukazujú nákupy liekov, potravín, ošatenia, hygienických potrieb, ale aj platbu za internet v sume 18,80 eur, za nákup PHM, za nákup obedov v školskej jedálni v sume 20,- eur, za nákup cestovných lístkov Nové Zámky - Nitra a späť, s tým, že spätný lístok predstavuje 2,04 eur - 2,46 eur.

Potvrdením zamestnávateľa matky navrhovateľky: H. Q. M. M..L..T., M. M. O. Z., bolo súdu preukázané, že za tri mesiace a to 01/2014 - 03/2014, mala priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 468,93 eura.

Rozhodnutím č. 794, Obce Veľké Ludince, bolo súdu preukázané, že takéto rozhodnutie je vystavené na meno družky odporcu, podľa ktorého za rok 2014, mala vyrubenú daň v sume 42,22 eur.

Rozhodnutím č. 864, Obce Veľké Ludince, bolo súdu preukázané, že takéto rozhodnutie je tiež vystavené na meno družky odporcu, podľa ktorého za rok 2014, mala vyrubeny miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v sume 64,- eur.

Kópiami poštových poukážok, odporca preukázal, že každý mesiac platí výživné navrhovateľke v sume 80,- eur, stanovené podľa rozsudku OS Nové Zámky, č. k. 9C/75/2013-72.

Rodným listom z č. I. 30, bolo preukázané, že odporca má vyživovaciu povinnosť na mal. syna X. Z., I.. XX.XX.XXXX.

Potvrdením ÚPSVaR, Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, stále pracovisko Želiezovce, bolo súdu preukázané, že družka odporcu od 01.10.2014 nepoberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o maloleté dieťa.

Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca odporcu de Miclén a.s., so sídlom v Leviciach, bolo súdu preukázané, že priemerný čistý mesačný zárobok za mesiace 12/2013 - 8/2014, je 651,18 eur, pričom za obdobie 07/2013 - 12/2013 mal priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 764,29 eur. K výplate za december 2013, bolo uvedené, že netto mzda odporcu za tento mesiac bola vo výške 574,76 eur, a podľa vysvetlenia zamestnávateľa suma vo výške 224,05 eur, bola vianočná odmena, takže čistá mzda odporcu za mesiac december 2013 bola vo výške 798,81 eur, spolu s odmenou.

Kópiou poštovej poukážky a platobného dokladu SIPO, odporca preukázal, že za odber el. energie mesačne platia s družkou 76,- eur, a SIPO 20,64 eur. Okrem toho preukázal kópiou pokladničného dokladu, že od štátneho podniku LESY SR kupuje drevo na kúrenie v sume 291,60 eur a 145,80 eur na jednu vykurovaciu sezónu.

Originálom potvrdenia spoločnosti ARRIVA Nové Zámky, a.s., odporca preukázal, že jedna cesta z Veľkých Ludiniec do Želiezoviec autobusom ho stojí 1,55 eur denne, so Želiezoviec na Jur nad Hronom, jeden lístok denne 0,85 eur, a z Juru nad Hronom do Levíc jedna cesta denne 0,70 eur.

Z kópií výplatných pások odporcu za mesiac 07,08/2014, bolo preukázané, že sa mu vykonávajú zrážky exekúcie v sume 123,69 eur.

Spisom tunajšieho súdu 9C/75/2013, bolo preukázané, že navrhovateľka podala návrh o určenie výživného na plnoleté dieťa, kde žiadala pôvodne zaviazať odporcu na platenie výživného vo výške 200,- eur, a súd rozhodol tak, že odporcu zaviazal platiť výživné na navrhovateľku mesačne sumou 80,- eur, do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, a vo zvyšku súd návrh zamietol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2013, a vykonateľnosť 16.11.2013. Voči tomuto rozsudku nebolo podané odvolanie.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1, veta prvá a druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1, Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa hore citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že návrh navrhovateľky je dôvodný len čiastočne, a to do výšky 100,- eur mesačne, a preto vo zvyšku súd návrh zamietol.

Súd pri rozhodovaní bral do úvahy predovšetkým zmenu pomerov ako na strane navrhovateľky tak aj na strane odporcu, a dospel k tomu záveru, že u navrhovateľky došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom, teda od 16.11.2013, v tom, že ukončila stredoškolské štúdium maturitou, a bola prijatá na denné bakalárske štúdium študijného programu sociológia, na Filozofickej fakulte Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre. Zvýšili sa jej tým mesačné výdavky zhruba na sumu 375,50 eur, s tým, že si jednorazové musela zakúpiť notebook v sume 340,- eur, o čom, ale nepredložila žiadny relevantný dôkaz, a na strane odporcu bola tiež preukázaná zmena pomerov, a to v tom, že jeho čistý mesačný príjem v období kedy súd rozhodoval o výživnom, teda v novembri 2013 bol 708,78 eur, a v súčasnosti je 651,18 eur, plus sú vykonávané zrážky z exekúcie v sume 123,69 eur, okrem toho družka odporcu od 01.10.2014, nepoberá rodičovský príspevok na ich spoločné maloleté dieťa X. Z., ktorý má 3 roky, a nie je umiestnený v žiadnom predškolskom zariadení, a družka odporcu zatiaľ nie je zamestnaná, aj keď si prácu hľadá. Z toho je možné vyvodiť taký záver veci, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti

s matkou, ktorej priemerný čistý mesačný zárobok je 468,93 eur, teda z tohto zárobku žijú dve osoby, plus režijné náklady za bývanie s tým spojené, okrem toho navrhovateľka dostáva výživné od odporcu mesačne sumu 80,- eur, pomáhajú jej starí rodičia, čo nie je dôvod, pre ktorý súd návrh vo zvyšku zamietol, naproti tomu odporca živí a stará sa z jedného platu o tri osoby, teda zo sumy 651,18 eur, s tým, že za rok 2013 mal vyšší zárobok, netto vo výške 764,29 eur, teda došlo k zjavnému zníženiu zárobku na jeho strane, pričom má vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa a jeho družka okrem prídavku na dieťa iný príjem nemá.

Z týchto dôvodov mal súd za to, že vzhľadom na vyjadrenie odporcu, ktorý uviedol, že napriek jeho zmene pomerov na jeho strane, ktorá zmena je horšia ako sa rozhodovalo v novembri 2013 o výživnom na navrhovateľku prvým rozhodnutím, je ochotný dobrovoľne platiť navrhovateľke zvýšené výživné iba o 20,- eur, teda 100,- eur mesačne, pretože viac mu z jeho zárobku nevychádza. Okrem toho je ochotný navrhovateľku autom nosiť na lekárske vyšetrenia a infúzie do Nitry. Pokiaľ obaja rodičia sa majú rovnakou mierou podieľať na výživnom na svoje dieťa potom keď od odporcu - otca obdrží 100,- eur, tak isto aj keď matka prispeje sumou 100,- eur, alebo aspoň 80,- eur, vzhľadom na svoje majetkové pomery, navrhovateľka musí zo sumy 180 - 200,- eur, mesačne vyžiť, aj keď je študentkou vysokej školy a má zvýšené náklady, spojené s týmto štúdiom.

Súd zohľadnil vo svojom rozhodnutí zmenu pomerov na strane navrhovateľky ako i odporcu, a vychádzal zo všetkých relevantných listinných dôkazov a spisu tunajšieho súdu 9C/75/2013, a mal za to, že takto určené výživné vo výške 100,- eur mesačne pre navrhovateľku je dôvodné a spravodlivé v súlade so schopnosťami a možnosťami a majetkovými pomermi odporcu, teda jej otca. Preto vo zvyšku súd návrh zamietol, nepovažoval ho za dôvodný, vzhľadom na zmenu pomerov na strane odporcu.

O trovách konania súd rozhodne až po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.