

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200698
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8522200698.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., právne zast.: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, v konaní o primerané finančné zadost'učinenie vo výške 1.662,71 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.662,71 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 9.5.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 1.665,71 eur titulom primeraného finančného zadost'učinenia, ako aj trovy konania.

Súd zaslal žalovanému žalobu a jej prílohy, spolu s uznesením č.k. 5Csp/31/2022-21 zo dňa 23.6.2022, ktorým vyzval žalovaného, aby sa do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia vyjadril k žalobe a uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň, v tomto uznesení bol žalovaný poučený zo strany súdu, že v prípade, ak túto svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovie postupom podľa § 273 CSP. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 27.6.2022. Napriek písomnému upozorneniu súdu a doručeniu uznesenia 5Csp/31/2022-21 zo dňa 23.6.2022 sa žalovaný k žalobe žalobcu písomne nevyjadril.

Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 277 ods. 1 až 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany- žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení svojej právnej veci, rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstáť, musí vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany.

Skutkovým základom kontumačného rozsudku je skutkový stav tvrdený žalobcom - kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku.

Procesná pasivita žalovaného v konaní sa prejavuje tým, že si neplní základné povinnosti sporovej strany. Ak sa žalovaný riadne a včas nevyjadrí k žalobe a v uznesení bol o tejto forme rozhodnutia poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd už v tejto fáze konania rozhodnúť formou kontumačného rozsudku.

Súd tak vychádzal zo skutkového stavu tvrdeného žalobcom a rozhodol v neprospech žalovaného touto skrátenou formou rozsudku. Žalovanému bolo uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5Csp/31/2022-21 zo dňa 23.6.2022 doručené dňa 27.06.2022. V uznesení bol žalovaný výslovne poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa zákonného ustanovenia § 273 CSP. Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril, napriek skutočnosti, že žaloba spolu s prílohami mu bola riadne a včas doručená.

Nakoľko súd má za to, že boli splnené zákonné podmienky, rozhodol formou kontumačného rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.662,71 eur, a to v zmysle žalobného návrhu.

Zároveň v zmysle § 255 ods. 1 CSP rozhodol o nároku žalobcu na trovy konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Poučenie: : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje len z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 ods. 1 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 CSP). Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinná strana dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.