

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 14T/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010705  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322010705.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému D. B., M.. XX.XX.XXXX F. Q., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. januára 2023 v Galante, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: D. B., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. C. XXX/XXX, F. Ú., P., A..Č.. Ú. B.Á.,

sa uznáva za vinného, že

odo dňa 18.02.2022 až do 07.03.2022 v mieste svojho trvalého bydliska na adrese C. XXX/XXX, F.B. Ú., ako i na iných miestach, kde sa v tom čase zdržiaval, bez udania relevantného dôvodu nenastúpil v lehote určenej súdom do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Bratislava III v konaní č. 0T/155/2019, kedy dňa 02.11.2021 bolo rozhodnuté, že sa neosvedčil a zároveň mu bol podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pričom dňa 26.01.2022 osobne prevzal výzvu pod č. 0T/155/2019 na nástup do výkonu trestu do Ústavu na výkon väzby Bratislava, Chorvátska 5, najneskôr do dňa 17.02.2022, teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 8.6.2022 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 3 Pv 166/22/2202-5 zo dňa 07.06.2022 na D. B. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody, a to nasledovaným dôkazmi.

Z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že od podania obžaloby nespáchal žiadny trestný čin, žiadny priestupok, teraz je vo ÚVTOS za marenie lebo šoféroval kvôli priateľke, ktorá mala kontrakcie. Pred nástupom do ÚVTOS býval v P., Q. X J. F. F. Ú.J. C. XXX. F. P. Q. P. L. J. X R.. Výzvu na nástup trestu si prevzal v P. na pošte. S Q. L. je rozvedený jej meno je U. W.. Platí náhradné výživné na X R.. Chce sa ospravedlniť za toto. Dnes už vie, že existuje spôsob ako to vyriešiť písomným listom, ktorý informuje súd alebo väznicu o COVIDE. Postaral sa o L. J. R., ktoré mali vysoké teploty a syn mal laryngitídu. D. sú chorý, hneď ako sa zdravotný stav zlepšil išiel ráno o 5 hodine prvým autobusom do väznice. Chce sa čo najskôr dostať domov, aby čo najskôr pomohol rodine. Má základné vzdelanie, teraz je rozvedený, vo väznici bol pracovne zaradený, ale teraz nie je z bezpečnostných dôvodov.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledované listinné dôkazy.

Z správ od NCZI vyplýva, že dňa 10.2.2022 U. B. mala pozitívny test na COVID-19 a dňa 15.2.2022 B. B. mala pozitívny test na COVID-19.

Zo správy o povesti od G. F. Ú. na obžalovaného na č.l. 34 vyplynulo, že obžalovaný žije s D. v rodinnom dome. Komisiou pre verejný poriadok jeho správanie nebolo prejednávané a nebolo mu uložené kárne opatrenie.

Z hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS Bratislava na č.l. 36-37 vyplynulo, že obžalovaný stanovené plní povinnosti na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje. Voči osobám, s ktorými prichádza do kontaktu zachováva zásady slušného správania a v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach udržiava poriadok. Počas doterajšieho výkonu trestu obžalovanému nebola udelená disciplinárna odmena, ani uložený disciplinárny trest. Obžalovaný je zaradený do pracovného procesu, a to na vonkajšom pracovisku mimo ústav s dozorom SIA. Na pracovisko nastupuje včas a riadne ustrojený, k pracovným povinnostiam pristupuje zodpovedne a efektívne využíva pracovný fond. Počas umiestnenia na oddiely sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou upratovacích a pomocných prác. Kontakt s vonkajším svetom udržiava dostupnými formami s rodinou a vzťah v rodine možno hodnotiť ako podporný. Za sledované obdobie v správaní menovaného a v plnení povinností sa negatíva nevykytli.

Z odpisu registra trestov na č.l. 38-40 vyplynulo, že obžalovaný má 8 záznamov v registri trestov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 41-42 vyplynulo, že obžalovaný má 7 priestupkov. Obžalovaný sa dopustil priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 dňa 21.11.2021 na Q. Č. X - X. U. A., Ž. P. U. B. následkom čoho si udrela pravú lopatku o kľučku na dverách a následne ju udrel päťou do zadnej časti hlavy, kde bola sankcia pokarhanie.

Z údajov o osobe zo systému REGOB na obžalovaného na č.l. 43 vyplynulo, že obžalovaný má dátum narodenia XX.X.XXXX, L. A. U. Y. J. U. U. C. XXX/XXX, F. Ú..

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má 8 záznamov v registri trestov. V prípade záznamu č. 1, č. 2, č. 4, č. 7 a č. 8 sa aplikuje zákonná fikcia neodsúdenia. Ďalšie záznamy sú nasledovné.

Záznam č. 3. trestný rozkaz Okresného súdu Galanta z 27.1.2017; spis. značka OT 18/17;právoplatnosť 27.1.2017; §212/2f Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmienenečne na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 27.1.2018; nariadený výkon trestu 24.10.2018 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 4.6.2019

Záznam č. 5. trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 3 z 5.9.2017; spis. značka OT 180/17;

právoplatnosť 5.9.2017; §212/2f; §212/3b Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia  
Záznam č. 6. trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 3 z 31.7.2019; spis. značka OT 155/19; právoplatnosť 31.7.2019; §348/1d Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody podmienečne na 1 rok 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 31.1.2021; nariadený výkon trestu 22.12.2021; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má 9 záznamov v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov vyplynulo, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný je viacnásobným recidivistom, a keďže obžalovaný nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody až po viac ako 2 týždňoch.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 348 ods. 1 Trestného zákona od 0 do 2 rokov.

Súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd vzhliadol príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. OT/155/2019.

Keďže vzájomný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností bol vyrovnaný, s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona zákonná trestná sadzba zostala neupravená 0 až 2 roky.

V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojim vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej štvrtine trestnej sadzby, teda vo výmere 3 mesiace.

Súd zobral do úvahy, že obžalovaný v správe o povesti z miesta bydliska hodnotený bližšie nie je.

Súd vyhodnotil, že obžalovaný v hodnotení z ÚVV a ÚVTOS je hodnotený neutrálne, nakoľko nebol ani disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 8 záznamov v registri trestov a 9 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Súd vyhodnotil, že správy z NCZI na jednej strane vysvetľujú motív konania obžalovaného, keď U. B.Š. J. B. B. mali pozitívne testy na COVID-19, ale na druhej strane obžalovaný mohol požiadať aj iné osoby, aby poskytlí potrebnú starostlivosť, čo však neurobil.

Vzhľadom na charakter osoby obžalovaného, ktorý je viacnásobným recidivistom, keď má 8 záznamov v registri trestov, bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/18/17.

Súd nemohol upustiť od potrestania v zmysle § 40 Trestného zákona, nakoľko vzhľadom na doterajší život obžalovaného, ktorý má 8 záznamov v registri trestov, nemožno očakávať, že už samotné prejednanie vecí pred súdom postačí na jeho nápravu, pričom ani neexistuje záruka za nápravu páchatel'a a ani nebola dokazovaná zmenšená príčetnosť obžalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).