

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010681
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413010681.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného W. F., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/, ods. 2, písm. e/ Tr. zák., z časti dokonaný a z časti nedokonaný v zmysle § 14 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03. 07. 2014, sp. zn. 4T/45/2013, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29. októbra 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného W. F., narodeného XX. XX. XXXX,

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný W. F. uznaný vinným pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/, ods. 2, písm. e/ Tr. zák., z časti dokonaný a z časti nedokonaný v zmysle § 14 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa v mesiaci marec v roku 2013 do dňa 13. 08. 2013, v pivničných priestoroch rodinného domu číslo XXX v obci U., za pomoci technického zariadenia, bez povolenia pestoval, sušil a prechovával aj v ďalších častiach rodinného domu rastliny rodu Cannabis (konopa), ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke v čerstvom stave spolu v množstve 75 rastlín, v nedosušenom stave o hmotnosti 1649,6 g a v stave po vysušení o hmotnosti 188,2 g a v množstve 17 sušených rastlín a sušené rastlinné listy o hmotnosti 445,5 g, pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že ide o rastliny rodu Cannabis spolu v celkovom upotrebitelnom množstve po vysušení o hmotnosti 633,707 g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu od 1,0 % do 13,8% hmotnostných, v celkovej hodnote 4.435,95 eur, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa), v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch sú zaradené do I. skupiny omamných látok.

Za tento obzvlášť závažný zločin obžalovanému podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. a § 42 ods. 1 a 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ (správne malo byť „48 ods. 4“) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/27/2013, zo dňa 07. 11. 2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/4/2014, zo dňa 20. 03. 2014, ako aj všetky (správne malo byť „ďalšie“) rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktoré sú vymenované v napadnutom rozsudku a ktoré sa nachádzajú v úschove Odboru kriminálnej polície OR PZ Nové Zámky. Podľa § 60 ods. 5 (správne malo byť „ods. 6“) Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stal štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a § 74 Tr. zák. bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme.

Podľa § 76 ods. 1 (zároveň malo byť uvedené aj „§ 78 ods. 1“) Tr. zák. bol obžalovanému uložený ochranný dohľad na dobu 2 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný ihneď po jeho vyhlásení odvolanie, ktorým napádal výrok o vine i treste.

Prostredníctvom svojho obhajcu zdôvodnil odvolanie nasledovne:

S rozhodnutím súdu prvého stupňa nemôžem súhlasiť, nakoľko hodnota zaistených látok nebola zistená správne a bez akýchkoľvek pochybností, ako aj preto, že uložený trest je neprimeraný.

V ďalšej časti poukazuje na rozhodnutie trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline ohľadne metodiky výpočtu obvykle jednorazovej dávky zodpovedajúcej maximálne 0,5 g vysušenej konopy. Podľa tejto metodiky malo byť jeho konanie hodnotené podľa § 172 ods. 1 Tr. zák.

Následne uvádza:

Okresný súd nesprávne rozhodol ohľadom výšky trestu odňatia slobody aj z toho dôvodu, že som závislý od užívania marihuany. V mojom prípade nie sú naplnené tzv. „množstevné znaky“ uvedeného trestného činu. Nie som bežný konzument drogy a mne nestačí taká dávka, ako bežnému konzumentovi. Mojim cieľom nebolo predávať látku iným ľuďom, ani som tak nerobil. Nemal som z toho žiadny finančný prospech. Podľa môjho názoru súd prvého stupňa mohol použiť ustanovenia od upustení od súhrnného a ďalšieho trestu. Prechovávaním drog som ohrozoval iba vlastné zdravie. Uvedomujem si, že to nie je správne, že si ničím zdravie a ubližujem svojej matke, ktorá mojou závislosťou trpí, avšak neviem si pomôcť a zbaviť sa tejto závislosti bez liečenia. Pravdepodobne by mi pomohlo, keby som bol liečený protitoxikomanickým zariadením. Pobyt vo výkone trestu nerieši moju závislosť. Nevyhýbam sa zodpovednosti za svoje konanie. Verím, že odvolací súd podrobne vyhodnotí všetky dôkazy aj v zmysle zásady in dubio pro reo a napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zruší a upustí od uloženia súhrnného trestu s poukazom na ust. § 44 Tr. zák.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný zotrval na dôvodoch podaného odvolania a navrhol ponechať mu pôvodný 5 ročný trest odňatia slobody.

Krajská prokurátorka navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné, s poukazom na správny postup súdu prvého stupňa pri hodnotení protiprávnosti konania obžalovaného.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, podľa § 317 ods. 1 Tr. por., na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal dôvodnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku súdu

prvého stupňa aj z pohľadu obsahu chýb, ktoré by zakladali dôvodnosť pre podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku (ktoré napádané nebolo) postupoval v zmysle základných zásad trestného konania, s rešpektovaním práva na obhajobu obžalovaného a jednotlivé dôkazy vykonával v intenciách ustanovení Trestného poriadku.

Pokiaľ sa týka výroku o vine, súd prvého stupňa postupoval zákonným spôsobom, ak sušenú látku i látku tzv. na koreni považoval za omamnú látku z pohľadu obsahu THC. V tomto smere odvolací súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo 74/2013.

V tejto súvislosti je potrebné upriamiť pozornosť, že obžalovaný prechovávaním tzv. rastliny na koreni a sušenej rastliny sa dopustil dokonaného obzvlášť závažného zločinu, nie iba v štádiu pokusu v zmysle § 14 ods. 1 Tr. zák. v časti prechovávaní rastliny na koreni, a to práve s poukazom na citované uznesenie Najvyššieho súdu SR. Toto pochybenie však nebolo možné, vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora smerujúcu do viny v neprospech obžalovaného, napraviť.

Aplikácia postupu na základe údajov, ktoré poskytla NAKA PPZ MV SR bola aktualizovaná na obdobie, kedy došlo k zisteniu spáchania trestného činu a v tomto smere nepochybil súd prvého stupňa, ani pokiaľ sa týka aplikácie ust. § 125 Tr. zák. pri určení hodnoty omamnej látky.

Odvolací súd v prípade napadnutého výroku o treste zdôrazňuje, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 07. 11. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 20. 03. 2014 uznaný vinným pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., v ktorom odvolacom rozsudku bol obžalovanému zmiernený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov odňatia slobody na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, a to za skutok, ktorý mal spáchať od roku 2011 do 20. 06. 2012. Napriek tomu však obžalovaný v priebehu trestného stíhania, za predchádzajúci obzvlášť závažný zločin opätovne už v marci až auguste 2013 opätovne pestoval a prechovával omamnú látku, čím hrubo nerešpektoval právny poriadok Slovenskej republiky, týkajúci sa akejkoľvek dispozície s omamnými látkami, ani hrozbu možného trestu odňatia slobody, preto odvolací súd nemohol akceptovať návrh obhajoby, aby obžalovanému trest odňatia bol zmiernený vo forme upustenia od uloženia súhrnného trestu.

Súd prvého stupňa preto zákonne určil výmeru trestu odňatia slobody obžalovanému s prihliadnutím aj na skutočnosť, že obžalovanému bolo znalcami z odboru psychiatrie odporúčané uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia v ústavnej forme. V súlade so zákonom bolo i prevzaté trestu prepadnutia veci z predchádzajúceho zrušeného výroku o treste a obligatórne uloženie ochranného dohľadu na dobu 2 rokov.

Odvolací súd zistil, že výroky súdu prvého stupňa obsahujú nedostatky, na ktoré vyššie upozorňuje, tieto však nemali taký deklasujúci účinok, aby bolo potrebné napadnutý rozsudok zrušiť alebo zmeniť. Z toho dôvodu odvolanie obžalovaného bolo ako nedôvodné zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.