

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/116/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010314  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010314.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, dňa 29. 10. 2014 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

### r o z h o d o l :

#### O b v i n e n ý :

V. G. R. Š. S. L., rod. E., I.. XX. X. XXXX O. Y. W., trvale bytom  
I.Ž. XXX, O., prechodne bytom L. XXXX, E., Č.,

#### u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech v presne nezistenom čase dňa 12. 7. 2011 v priestoroch recyklačného dvora v obci Míškovice, vystupujúc pod menom Fišer - zástupca spol. SIENA PRAHA, s.r.o., Žitavského 588, Praha osobne u autodopravcu W. E., I.. XX. X. XXXX, Z. W. XXX, Č. L., podnikajúceho ako fyzická osoba s miestom podnikania Míškovice 167, Míškovice u Holešova, IČ: 65271963 objednal dovoz piesku z kameňolomu Žlutavy do mesta Kroměříž pre účely zásypu plynovodu na ulici Žiškovej, pri jednaní zložil E. sumu 3.000,- Kč s dohodou, že každú dodávku piesku uhradí v hotovosti vodičovi a cena dopravy bude vyfakturovaná spoločnosti SIENA PRAHA, s.r.o. jednou faktúrou, v dňoch 12. 7. 2011, 14. 7. 2011, 21. 7. 2011 a 29. 7. 2011 v zmysle dohody dodal poškodený E. obvinenému spolu 120 ton piesku, pričom piesok z poslednej dodávky v hodnote 5.000,- Kč na žiadosť obvineného zakúpil poškodený z vlastných prostriedkov s dohodou, že za tento bude realizovaná úhrada dodatočne spolu s úhradou za cenu dopravy, následne poškodeným vystavená faktúra č. 2011087 pre spol. SIENA PRAHA, s.r.o., Žitavského 588, Praha zo dňa 6. 9. 2011 splatná dňa 20. 9. 2011 vo výške 37.841,- Kč nebola uhradená, sumu neuhradil ani obvinený, spoločnosť SIENA PRAHA, s.r.o. poprela objednanie piesku s tým, že obvinený pre ňu vôbec nepracuje, pričom obvinený už v čase objednávania dopravy a poslednej dodávky piesku vedel, že poškodenému za jeho služby a tovar nezaplatí, pretože na to nemal finančné prostriedky, čím spôsobil poškodenému W. E. škodu vo výške 37.841,- Kč, teda 1.564,32 eura (zohľadňujúc kurz I. z 29. 7. 2011 - 1 Euro =24,19 Kč),

#### t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

#### č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, 38 ods. 2, § 41 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienienečne  
o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 s použitím § 287 ods. 3 Trestného poriadku u k l a d á obvinenému povinnosť nahraďiť poškodenému W. E., I.. XX. X. XXXX, Z. W. XXX, Č. L., podnikajúceho ako fyzická osoba s miestom podnikania Míškovice 167, Míškovice u Holešova, IČ: 65271963, škodu vo výške 37.841,- Kč.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/34/2014 - 157 zo dňa 18. 6. 2014, doručený dňa 23. 6. 2014, ktorým mu bol podľa § 222 ods. 1 za použitia § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.