

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/424/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227701
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112227701.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi P. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. X. XX, okres X. X., občanovi Slovenskej republiky, o návrhu na zaplatenie 125,62 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23. 04. 2013, č. k. 14C/381/2012 - 32, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporcovi súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ tým, že si nesplnil dôkaznú povinnosť a neunesol dôkazné bremeno na svoje tvrdenia, návrh zamietol. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že zmluvný predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, nepreukázal, že zmluvné strany sa dohodli na povinnosti platenia zmluvnej pokuty odporcom a na základe porušenia akých zmluvných povinností odporcovi vzniká povinnosť zmluvnú pokutu platiť. Tieto dôkazy navrhovateľ nepredložil ani napriek tomu, že súdom bol jeho právny zástupca 3x vyzvaný na preukázanie svojich tvrdení.

Voči uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ s tým, že navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. V odvolaní okrem iného uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa, ako poskytovateľom, v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania povinnosti odporcom bolo povinnosťou odporcu uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení, resp. v dodatku k zmluve o pripojení. V odvolaní poukazoval na to, že súd sa vôbec nevysporiadal so skutočnosťou, že zmluvná pokuta zabezpečovala jednak zvýhodnenú cenu poskytnutého mobilného zariadenia a jednak benefit, ktorý odporca získal v prípade, ak sa zaviazal na užívanie služieb navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu počas 24 mesiacov. Arbitrážnosť rozsudku spočíva podľa názoru navrhovateľa najmä v absencii akýchkoľvek

konkrétnych argumentov odôvodňujúcich deklarovanie dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, ako to tvrdí súd prvého stupňa. Ďalej sa navrhovateľ v odvolaní vyjadril k „tvrdeniu súdu“ prvého stupňa o neplatnosti dojednanie zmluvnej pokuty s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 03. 2013, č. k. 9Co/31/2012 - 157.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p..

Odvolanie odporcu odvolací súd nepovažuje za dôvodné.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O. s. p. platí, že ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je vo výroku vecne správne a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 20 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ bol povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v zmysle § 120 ods. 4 O. s. p.. Prvostupňový súd poučil účastníkov o povinnosti predložiť všetky dôkazy alebo ich označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že zmluvný predchodca uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, nepreukázal, že zmluvné strany sa dohodli na povinnosti platenia zmluvnej pokuty odporcom, a na základe porušenia akých zmluvných povinností odporcovi vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

V konaní bolo preukázané, že odvolateľ - navrhovateľ bol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p. Dôkaznú povinnosť v konaní, ako aj dôkazné bremeno znášajú účastníci konania, pričom súd je povinný vykonať iba navrhnuté dôkazy, pokiaľ sú pre rozhodovanie právne relevantné. Ich nevykonanie bude musieť odôvodniť. V danom prípade súd vyzval navrhovateľa na predloženie tvrdených skutočností v podanom návrhu, pretože súd ho nemohol zaobstarať žiadnym iným spôsobom. Povinnosťou navrhovateľa v konaní je tvrdiť skutkové okolnosti, od ktorých odvodzuje svoje právo alebo povinnosť odporcu. Súd nemôže k splneniu tejto povinnosti účastníkov nútiť.

Ak preto navrhovateľ doložil do spisu zmluvu o pripojení až po vyhlásení uznesenia, ktorým prvostupňový súd vyhlásil dokazovanie za skončené, odvolací súd na takýto dôkaz neprihliadol, pretože nič nebránilo navrhovateľovi tento dôkaz predložiť súdu pri podaní návrhu, naviac v danom prípade bol navrhovateľ vyzvaný viackrát na doloženie takéhoto dôkazu súdom. Odvolací súd preto nemal žiadny dôvod uvedený v § 221 O. s. p., prečo by mohol rozhodnutie prvostupňového súdu zrušiť. S prihliadnutím na § 120 ods. 4 a § 205a O. s. p., preto rozsudok prvostupňového súdu potvrdil.

Naviac odvolací súd dáva do pozornosti odvolateľa, že jeho odvolanie nekorešponduje s dôvodmi uvedenými v rozhodnutí prvostupňového súdu, na základe ktorých prvostupňový súd rozhodol. Navrhovateľ napáda v odvolaní rozsudok prvostupňového súdu uvádzaním námietok voči skutočnostiam, ktoré prvostupňový súd nevyhodnocoval v rámci písomného vyhotovenia svojho rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 221 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 O. s. p., keď v odvolacom konaní bol úspešný odporca, trovy odvolacieho konania nenavrhol nahradiť, preto mu ich súd nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.