

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913215269
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913215269.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miriam Sninskej v právnej veci navrhovateľa K. I., nar. XX. X. XXXX, bytom I. XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel Mašan, s. r. o., A. XXX, A. O. proti odporcovi Poľnohospodárske podielnícke družstvo so sídlom v Králi, Kráľ 76, IČO:00 201 855, zastúpenému advokátom Mgr. Vladislavom Byrsom s miestom podnikania M. S. XX, I., o neplatnosť uznesení z mimoriadnej členskej schôdze zo dňa 18. 7. 2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 3Cb/75/2013-207 zo dňa 13. januára 2014 takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 3Cb/75/2013-207 zo dňa 13. januára 2014 potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania vo výške 69,89 eur na účet právneho zástupcu odporcu.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal vyhlásenia uznesení z mimoriadnej členskej schôdze odporcu zo dňa 18. 7. 2013 o voľbe predsedu predstavenstva, o zmene stanov družstva, o voľbe predstavenstva a o voľbe kontrolnej komisie za neplatné. Zaviazal ho zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 139,78 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17. 9. 2013 domáhal určenia neplatnosti uznesení, ktoré dňa 18. 7. 2013 prijala mimoriadna členská schôdza odporcu: 1./ uznesenia o voľbe predsedu predstavenstva, 2./ uznesenia o zmene stanov družstva, 3./ uznesenia o voľbe predstavenstva, 4./ uznesenia o voľbe kontrolnej komisie. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením členskej schôdze boli zmenené stanov družstva o spôsobe rozhodovania členskej schôdze podľa veľkosti majetkového podielu v družstve. Zároveň bol zvolený nový predseda družstva, ako aj nové predstavenstvo, do ktorého boli zvolení W. S. ako predseda družstva, H. R. ako predseda družstva a O. S. ako člen družstva. Do kontrolnej komisie boli zvolení Q. R., B. D. a W. Q.. Navrhovateľ prijaté uznesenia považoval za neplatné, keďže zmena stanov družstva nebola predmetom pôvodnej členskej schôdze, ako to vyplýva z pozvánky na členskú schôdzu. Tento bod programu nebol známy tým členom, ktorí udelili splnomocnenie na svoje zastupovanie na tejto členskej schôdzi. Uznesenie o zmene stanov preto nemohlo byť platne prijaté, keďže fyzicky bolo prítomných na členskej schôdzi len 26 osôb. Voľbu členov predstavenstva a kontrolnej komisie považoval za neplatnú z dôvodu, že splnomocnenia na zastupovanie na mimoriadnej členskej schôdzi boli udelené W. S. a H. R. predtým, ako bol známy termín a program konania členskej schôdze. Splnomocnenia sú preto neplatné aj z toho dôvodu, že

splnomocnitelia neboli upovedomení o osobách, ktoré majú byť zvolené a nie je z nich zrejmé, aký pokyn dal splnomocniteľ splnomocnencovi v súvislosti s voľbou. Splnomocnenia predložené na členskej schôdzi dňa 18. 7. 2013 žiadnu z týchto podmienok nespĺňajú. Členská schôdza konaná dňa 18. 7. 2013 preto nemohla byť uznášania schopná a prijaté uznesenia sú neplatné. Navrhovateľ podal námietky proti predmetným uzneseniam dňa 16. 8. 2013. Okresný súd ďalej uviedol, že vytyčil vo veci pojednávajúce na 13. 1. 2014, na ktoré predvolal účastníkov konania. Právnomu zástupcovi navrhovateľa bolo oznámenie o odročení pojednávajúce pôvodne vytyčeného na 25. 11. 2013 doručené dňa 11. 11. 2013, Dňa 9. 1. 2013 (zrejme mal na mysli 2014) navrhovateľ požiadal o odročenie pojednávajúce z dôvodu kolízie medzi pojednávajúcimi vedenými na Okresnom súde Poprad vo veciach sp. zn. 6T 158/2013 a 10C 11/2013. K svojej žiadosti predložil fotokópiu upovedomenia obhajcu o termíne hlavného pojednávajúce datované dňa 6. 12. 2013, ako aj neúplnú fotokópiu zápisnice z pojednávajúce, ktorá podľa dátumu uvedeného v hornej časti strany bola spísaná dňa 13. 11. 2013. Právny zástupca elektronicky zaslaným podaním dňa 9. 1. 2014 opätovne požiadal o odročenie pojednávajúce tentokrát z dôvodu, že navrhovateľ sa od 13. do 17. 1. 2014 zúčastňuje na odborných školeniach, ktoré sú nevyhnutné pre jeho profesiu. Ani jedna z týchto žiadostí neobsahovala označenie dňa, kedy sa navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca o prekážke dozvedel. Už len v dôsledku absencie tejto povinnej obsahovej náležitosti žiadosti o odročenie pojednávajúce (§ 119 ods. 2 písm. b/ O. s. p.) by tejto žiadosti nebolo možné vyhovieť. Dôsledné skúmanie dôvodov odročenia pojednávajúce bolo potrebné podľa názoru okresného súdu aj z dôvodu, že zo strany právneho zástupcu išlo o opakovanú žiadosť o odročenie pojednávajúce - pojednávajúce vytyčené na 25. 11. 2013 bolo na jeho žiadosť odročené pre kolíziu s iným súdnym pojednávajúcim, ktoré bolo vytyčené skôr. Uviedol, že navrhovateľ nepredložil žiaden doklad potvrdzujúci uskutočnenie školenia, pričom žiadateľ o odročenie pojednávajúce je povinný preukázať existenciu závažnej prekážky, ktorá mu objektívne bráni účasti na pojednávajúci. Zároveň poznamenal, že v čase doručenia predvolania súdu v tejto právnej veci kolízia s inými súdnymi pojednávajúcimi nebola daná, keďže konkurenčné súdne pojednávajúce boli vytyčené až následne. Neosvedčil podľa názoru súdu ani to, že nebolo možné zabezpečiť zastúpenie jeho klientov na súbežných pojednávajúciach, napr. prostredníctvom substitúta. Vo veci prejednávannej okresným súdom navrhovateľ v splnomocnení zo dňa 12. 9. 2013 uviedol, že nesúhlasí s tým, aby si splnomocnený advokát stanovil za seba zástupcu. Súdu teda neboli predložené žiadne dôkazy, na základe ktorých by nebolo možné od právneho zástupcu spravodlivo požadovať, aby sa v súlade s obsahom splnomocnenia vystaveného navrhovateľom osobne zúčastnil pojednávajúce v tejto veci. Z uvedených dôvodov súd majúc za to, že uplatnený dôvod odročenia pojednávajúce nemožno považovať za vážny, konal a rozhodol aj v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, prihladajúc na vykonané dôkazy.

Ďalej uviedol, že medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dňa 18. 7. 2013 sa uskutočnilo zasadnutie členskej schôdzy družstva odporcu a tiež nebolo sporné, že navrhovateľ podal námietky proti uzneseniam z členskej schôdzy dňa 16. 8. 2013, pričom túto skutočnosť potvrdzuje aj potvrdenie odporcu o prevzatí týchto námietok dňa 16. 8. 2013. Z prezenčnej pečiatky okresného súdu na prvopise návrhu na začatie konania vyplýva, že návrh bol okresnému súdu doručený dňa 17. 9. 2013. Okresný súd s poukazom na ust. § 242, 238 ods. 3 Obch. zákonníka, ust. § 122 ods. 2, § 31 ods. 1, § 32 ods. 2 Obč. zákonníka, ako aj na základe čl. 10 bod 5, 6 a čl. 12 bod 4 stanov družstva dospel k záveru, že navrhovateľ dodržal jednomesačnú prekluzívnu lehotu, v rámci ktorej je potrebné oznámiť námietku proti uzneseniu predstavenstva. Nebola však dodržaná jednomesačná lehotu na podanie návrhu na súd, ktorá sa počíta odo dňa oznámenia námietok predstavenstvu. Ide o hmotnoprávnu lehotu prekluzívneho charakteru, uplynutím ktorej zaniká právo navrhovateľa žiadať o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdzy. Keďže navrhovateľ svoje námietky oznámil predstavenstvu odporcu dňa 16. 8. 2013, návrh na začatie konania mal byť podaný najneskôr dňa 16. 9. 2013, t. j. uplynutím dňa, ktorý sa svojim číselným označením zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehotu začína. Deň 16. 9. 2013 pripadol na pondelok, preto sa lehotu nepredlžuje podľa § 122 ods. 3 Obč. zákonníka na nasledujúci pracovný deň. Pokiaľ bol preto návrh na začatie konania doručený súdu dňa 17. 9. 2013, stalo sa tak až po uplynutí lehoty vymedzenej v ust. § 242 Obch. zákonníka. Keďže sa konanie začína podaním návrhu na súd, t. j. momentom doručenia návrhu súdu, je podanie návrhu na začatie konania na poštovú prepravu je v tomto smere irelevantné. Keďže v predpísanej lehote návrh nebol doručený okresnému súdu, súd návrh z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty na podanie tohto návrhu podľa § 242 Obch. zákonníka zamietol. Okresný súd ďalej nad rámec uvedeného uviedol, že návrh nemožno považovať za dôvodný a napadnuté uznesenia za neplatné ani z meritórnych dôvodov namietaných navrhovateľom, pretože z predloženej zápisnice zo zasadnutia

predstavenstva odporcu zo dňa 1. 7. 2013 vyplýva, že mimoriadna členská schôdza bola zvolaná dňa 1. 7. 2013 predstavenstvom družstva. Z prezenčnej listiny z mimoriadnej členskej schôdze vyplýva, že na mimoriadnej členskej schôdzi bolo osobne prítomných 26 členov a prostredníctvom splnomocneného zástupcu 116 členov. Z predložených splnomocnení vyplýva, že tieto boli v každom jednom prípade udelené v čase po zvolaní mimoriadnej členskej schôdze, avšak ešte pred uskutočnením tejto schôdze a tiež, že jednotlivým splnomocniteľom bol program mimoriadnej členskej schôdze známy. Pokiaľ sa z 215 členov družstva zúčastnilo mimoriadnej členskej schôdze osobne alebo prostredníctvom platne ustanoveného splnomocnenca 141 členov, členská schôdza bola uznášaniaschopná podľa § 238 ods. 3 Obch. zákonníka a napadnuté uznesenia boli prijaté viac ako nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných. Námietať, že členská schôdza nebola uznášaniaschopná preto nie je dôvodná. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 139,78 eur.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý uviedol, že odvolací dôvod vidí v ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p., pretože v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f/ s tým, že sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Uviedol, že súd vytýčil pojednávanie na deň 13. 1. 2014. Termín pojednávania žiadosťou zo dňa 8. 1. 2014 žiadal navrhovateľ zrušiť z dôvodu kolízie právneho zástupcu s pojednávaniami na Okresnom súde Poprad. Emailom dňa 9. 1. 2014 im bolo sudcom oznámené, že ich žiadosti o odročenie o pojednávanie nehodlá vyhovieť, preto opätovne požiadal emailom o prehodnotenie stanoviska, nakoľko ani samotný navrhovateľ sa nemohol zúčastniť pojednávania pre plánované školenie v období od 13. 1. - 17. 1. 2014. Súd neakceptoval ako žiadosť navrhovateľa, tak aj právneho zástupcu o zmenu termínu pojednávania, pritom v udelenej plnej moci zo dňa 13. 12. 2013 navrhovateľ prehlásil, že nesúhlasí s tým, aby si splnomocnený advokát ustanovil za seba zástupcu, teda substitučné zastúpenie v tejto veci nebolo možné. Súd napriek tomu vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, čím im znemožnil vo veci predložiť dôkazy a tým úspešne viesť súdny spor. Súd vo veci vykonal dokazovanie bez účasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, pričom v konaní nebol vôbec vypočutý ani navrhovateľ a ani právny zástupca navrhovateľa a týmto postupom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a zároveň mu bolo odopreté ústavné právo na spravodlivý proces. Postup súdu nerešpektoval princíp rovnosti strán v konaní, ak k vyhláseniu rozsudku došlo na základe tvrdení odporcu. V prejednávanej veci postup súdu prvého stupňa nebol v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. Uvedené ustanovenie určuje dve podmienky, ktoré musia byť súčasne splnené, aby mohol súd vec prejednať v neprítomnosti účastníka alebo jeho zástupcu: riadne predvolanie a absencia žiadosti o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania pred súdom môže byť aj kolízia s iným pojednávaním právneho zástupcu účastníka konania, ak od účastníka nemožno spravodlivo požadovať, aby si zvolil iného zástupcu. Ak v takom prípade súd napriek žiadosti o odročenie pojednávania prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníka a jeho právneho zástupcu, odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p. (R 41/2002, R 32/2002). V prípade, ak je takouto prekážkou neúčast' zástupcu účastníka na pojednávaní v dôsledku jeho účasti na inom (iných) pojednávaniach pred súdmi z dôvodu, že účastník trvá na osobnej účasti ustanoveného advokáta na pojednávaní a nesúhlasí s tým, aby ho v konaní zastupoval iný advokát (substitút) i bez ďalšieho zdôvodnenia sama táto skutočnosť je objektívne (v záujme zachovania práva každého na právnu pomoc) i subjektívne (právo na základe ničím neobmedzenej slobodnej vôle byť zastúpený konkrétnym zástupcom) dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania. Ďalej poukázal na čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, na čl. 6 ods. 1 Dohovoru a uviedol, že súd v prejednávanej veci poprel zásadu rovnosti účastníkov konania, ktorá sa v procese prejavuje vytváraním rovnakých procesných podmienok a rovnakého procesného postavenia subjektov, o ktorých právach a povinnostiach rozhoduje občiansko-právny súd (PL ÚS 43/95, II. ÚS 121/02). Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa, ktorý sa jasne, zrozumiteľne a správne vysporiadal s tou skutočnosťou, prečo konal a rozhodol aj v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Nepovažuje odvoláciu námietku navrhovateľa za dôvodnú majúc za to, že súd prvého stupňa postupoval v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p., pretože navrhovateľ (jeho právny zástupca) adresoval súdu žiadosť o odročenie pojednávania v sledovanej právnej veci opakovane. Pojednávanie vytýčené na deň 25. 11. 2013 bolo súdom na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa odročené (kolízia s iným súdnym

pojednáváním, ktoré bolo vytýčené skôr) zároveň poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. mája 2011 sp. zn. 6Cdo/20/2011. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil a uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 69,91 eur, t. j. vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 21. 3. 2014 vo výške 61,87 eur a režijný paušál vo výške 8,04 eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal odvolanie v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 17. 9. 2013 domáhal voči odporcovi vyslovenia neplatnosti uznesení z členskej schôdze zo dňa 18. 7. 2013. Okresný súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Z obsahu odvolania odvolací súd zistil, že navrhovateľ namietal len procesné pochybenie okresného súdu v tom zmysle, že neakceptoval dôvod na odročenie pojednávania.

Podľa ust. § 119 ods. 1 O. s. p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

Podľa ust. § 119 ods. 2 O. s. p. účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,

b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,

c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Odvolací súd zistil, že okresný súd vytýčil pojednávanie na deň 25. 11. 2013, na ktoré právny zástupca navrhovateľa prevzal predvolanie dňa 30. 10. 2013. Dňa 6. 11. 2013 bola súdu zo strany právneho zástupcu navrhovateľa doručená žiadosť o zmenu termínu pojednávania vytýčeného na deň 25. 11. 2013 o 10.00 h z dôvodu kolízie s pojednávaniaми vedenými na Okresnom súde Poprad vo veci č. k. 7C/179/2009 o 10.00 h a na Okresnom súde Liptovský Mikuláš vo veci č. k. 10Cb/278/2011 o 12.30 h s tým, že jeho klienti trvajú na jeho účasti na pojednávaniach a nesúhlasia so substitúciou. Zároveň z dôvodu hospodárnosti konania poprosil súd, aby v dňoch 25. - 27. 11., 2. - 3. 12., 9. - 12. 12. 2013 nebol vytýčený termín pojednávania, nakoľko v dané dni už má vytýčené termíny pojednávania, a preto by sa nemohol zúčastniť pojednávania. Súčasťou žiadosti o odročenie pojednávania bolo predvolanie vo veci 7C/179/2009, ktoré bolo právnenému zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 23. 10. 2013. Okresný súd žiadosť o odročenie pojednávania akceptoval a termín pojednávania vytýčil na deň 13. 1. 2014 o 10.00 h, na ktoré pojednávanie bolo predvolanie právnenému zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 11. 11. 2013 (t. j. 2 mesiace pred konaním pojednávania). Písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 9. 1. 2014 požiadal právny zástupca navrhovateľa opätovne o zmenu termínu pojednávania, ktoré sa malo konať dňa 13. 1. 2014 o 10.00 h z dôvodu kolízie s pojednávaniaми vedenými na Okresnom súde Poprad vo veciach 6T/158/2013 a 10C/11/2013. Zároveň súdu oznámil dni, v ktorých žiada, aby nebol vytýčený termín pojednávania, nakoľko v dané dni už má vytýčené termíny pojednávania, a preto by sa nemohol zúčastniť pojednávania na Okresnom súde Rimavská Sobota. Súčasťou žiadosti o zmenu termínu pojednávania bolo upovedomenie obhajcu, ktoré bolo doručené právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 9. 12. 2013 a jednalo sa o hlavné pojednávanie vo veci 6T/158/2013 a zároveň predložil súdu časť zápisnice z pojednávania vedeného pod č. k. 10C/11/2013, ktoré bolo odročené na deň 13. 1. 2014 o 9.00 h. Okresný súd emailom dňa 9. 1. 2014 oznámil právnenému zástupcovi navrhovateľa, že jeho žiadosť o odročenie pojednávania vytýčeného na deň 13. 1. 2014 nehodlá vyhovieť. Okresnému súdu bola dňa 9. 1. 2014 emailom opätovne doručená žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o zmenu termínu pojednávania vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ sa tohto pojednávania nemôže zúčastniť z dôvodu jeho účasti na školení s tým, že v prílohe zasiela žiadosť navrhovateľa. Uviedol, že

v prípade, že súd bude vo veci konať, bude to považovať za odňatie práva na spravodlivý proces a odňatie možnosti konať pred súdom. Súčasťou emailového podania bola žiadosť navrhovateľa o zmenu termínu pojednávania, v ktorej uviedol, že od 13. do 17. 1. 2014 sa zúčastňuje na odborných školeniach, ktoré sú nevyhnutné pre jeho profesiu.

Účastník má právo, aby jeho vec bola prejednaná v jeho prítomnosti (čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd) nie je vylúčené, aby súd vec prejednal a rozhodol bez prítomnosti účastníka, je však vždy povinný poskytnúť mu možnosť, aby sa mohol jej prejednávaniu zúčastniť; zostáva na účastníkovi, či toto právo využije alebo nie. Dôležitosť dôvodu, ktorým je odôvodňovaná žiadosť neprítomného účastníka o odročenie pojednávania, posudzuje súd podľa konkrétnych okolností. Jej dôvodnosť skúma predovšetkým z hľadiska preukázania skutočnosti, z ktorých žiadateľ vyvodzuje existenciu ním tvrdeného dôležitého dôvodu; pokiaľ ale uvedená žiadosť nie je v čase rozhodovania súdu o tejto žiadosti hodnoverne preukázaná, zostáva žiadosť o odročenie pojednávania iba v rovine nepodložených tvrdení, na ktoré nemožno brať zreteľ.

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd konal správne, keď žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj samotného navrhovateľa o odročenie pojednávania neakceptoval. Ako už bolo vyššie uvedené, nejednalo sa o prvé pojednanie vo veci, pretože okresný súd vytyčil pojednanie už na deň 25. 11. 2013, ktoré súd odročil práve z dôvodu, žiadosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý o zmenu termínu požiadal z dôvodu kolízie so skôr nariadeným pojednávaním v inej veci. Okresný súd túto žiadosť o odročenie akceptoval, vytyčil pojednanie na deň 13. 1. 2014, kde opäťovne 9. 1. 2014 požiadal právny zástupca navrhovateľa o zmenu termínu tohto pojednávania z toho istého dôvodu, dôvodu kolízie s iným pojednávaním. Odvolací súd z pripojených dokladov od právneho zástupcu navrhovateľa zistil, že hlavné pojednanie, ktoré malo byť vytyčené na deň 13. 1. 2014 vo veci 6T/158/2013 bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa oznámené dňa 9. 12. 2013 a termín konania vo veci 10C/11/2013 dňa 13. 11. 2013, pričom predvolanie na pojednanie konané dňa 13. 1. 2014 na Okresnom súde Rimavská Sobota bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 11. 11. 2013, teda skôr ako sa dozvedel o pojednávaniach, pre ktoré žiadal pojednanie na Okresnom súde Rimavská Sobota odročiť na iný termín. V neposlednom rade odvolací súd poukazuje na vyššie cit. ust. § 119 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť bez zbytočného odkladu potom, čo sa o ňom dozvedel alebo od kedy sa o ňom mohol dozvedieť. V tomto prípade bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa predvolanie na pojednanie doručené dňa 11. 11. 2013, o iných pojednávaniach sa mal dozvedieť dňa 9. 12. 2013 a 13. 11. 2013, pričom žiadosť o zmenu termínu pojednávania zaslal okresnému súdu až dňa 9. 1. 2014, teda 4 dni pred konaním pojednávania, hoci o kolízii s inými pojednávaniami sa dozvedel v jednom prípade mesiac a v druhom prípade 2 mesiace pred konaním pojednávania. Nesplnil teda základný predpoklad žiadosti o odročenie pojednávania v zmysle ust. § 119 ods. 2 O. s. p. Právny zástupca navrhovateľa, ani samotný navrhovateľ podmienku uvedenú vo vyššie cit. ustanovení nesplnili. Odvolací súd uvádza, že žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o zmenu termínu pojednávania, ktoré sa malo pôvodne konať dňa 25. 11. 2013 okresný súd akceptoval, a to aj z toho dôvodu, že právny zástupca navrhovateľa preukázal, že predvolania na pojednanie, ktoré mu kolidovali s pojednávaním na Okresnom súde Rimavská Sobota mu boli doručené skôr. Na dôvažok odvolací súd uvádza, že navrhovateľ len súdu oznámil, že sa pojednávania nemôže zúčastniť z dôvodu účasti na odborných školeniach od 13. do 17. 1. 2014, žiaden dôkaz o svojom tvrdení však súdu nepredložil.

Po preskúmaní dôvodov odvolania, ktorými je odvolací súd v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. viazaný prišiel odvolací súd k záveru, že rozsudok okresného súdu je správny, odôvodnenie rozhodnutia je dostatočne výstižné, preto rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. v prospech odporcu, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný a priznal mu trovy odvolacieho konania vo výške 69,89 eur, t. j. 1 úkon právnej služby vo výške 61,85 eur, vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa a 1 x náhrada režijného paušálu vo výške 8,04 eur. Trovy odvolacieho konania boli odporcovi priznané v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.