

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 8T/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120010206
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7120010206.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Andrej Mitterpák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.1.2023 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaná

I.

uznáva sa vinnou, že

od mesiaca február 2018 do 26.3.2019 opakovane prenasledovala a obťažovala poškodenú Z. tak, že ju každý deň v ranných hodinách, keď niesla svojho syna do škôlky, čakala pred Materskou školou na Lidickom námestí, alebo na svojom balkóne, alebo na okne na chodbe, alebo pred jej autom na parkovisku na ul. Tokajickej, pričom keď sa stretli, tak po nej vykrikovala, že je podvodníčka, že má muža v base, že pôjde za ním do basy, že chudák dieťa pôjde do detského domova a pritom jej vulgárne nadávala, rozprávala o nej neznámym osobám, že má muža v base, že je podvodníčka, modelka a dňa 25.11.2018 odoslala e- mail jej otcovi I., v ktorom napísala, že poškodená Z. sa dopúšťa trestných činov, ktoré ju dovedú presne tam, kde je jej druh I. do väzby, ako aj list dňa 31.12.2018, v ktorom napísala, že U. všetkých pozdravuje z väzby a drží Z. miesto za podvodu v S. v období odo dňa 5.6.2018 do konca novembra 2018 zaslala poškodenej Z.

-2-

8T/6/2020

rôzne sms- správy, v ktorých na ňu útočila, ako aj na jej rodinu, kde uvádzala: „Ľudia sa rozprávajú, že zápasník je preč, že je v pelechu“, „Potvrdené, U. je vo väzbe“ a dňa 4.1.2019 podala podnet na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, v ktorom okrem iného uviedla, že poškodená Z. má 5-ročného syna, že robí podvody v spoločenstve vlastníkov bytov, že príde s dieťaťom v piatok domov zo škôlky a dieťa je zavreté v byte do pondelka, že nakupuje väčšie množstvo alkoholických nápojov a žiada preveriť aj situáciu v škôlke a následne dňa 28.2.2019 telefonovala riaditeľke škôlky na Lidickom námestí v Košiciach s tým, že syn poškodenej Z.j je v ohrození, pretože jej partner je momentálne vo väzbe,

t e d a
inéno dlhodobo prenasledovala takým spôsobom, že to mohlo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že vyhľadávala jeho osobnú blízkosť, sledovala ho, kontaktovala ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, písomne a proti jeho vôli a inak ho obmedzovala v jeho obvyklom spôsobe života,

t ý m s p á c h a l a

prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b, c, e/ Tr. zák.

z a t o s ú d :

Podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má za to, že trest uložený jej rozsudkom Okresného súdu D. zo dňa 10.6.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu C. zo dňa 3.12.2020 vo výmere 11 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu a obmedzení je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej dostatočný.

Obžalovaná a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, preto vyhotovil predseda senátu podľa § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Obžalovaný môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného

-3-

8T/6/2020

v obžalobe.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.