

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201387
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6422201387.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: M. O., nar. XX. XX. XXXX a H. O., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom u matky, v konaní zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti matky: I. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX L., a otca: Z. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX L., t. č. ÚVV a ÚVTOS Košice - Šaca, Budovateľská 1, 040 15 Košice - Šaca, o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 22P/64/2022 - 50 zo dňa 23. septembra 2022, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd rozhodol tak, že:

„I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého M. O., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 90,- € mesačne na sumu 200,- € mesačne a na maloletú H. O., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 60,- € mesačne zo sumy 150,- € mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 11. 05. 2022.

II. Zročné výživné za obdobie od 11. 05. 2022 do 23. 09. 2022 na maloletého M. vo výške 488,96 EUR a zročné výživné na maloletú H. vo výške 399,90 EUR, t. j. spolu 888,86 EUR súd otcovi povoľuje splácať v splátkach po 50,- EUR mesačne popri bežnom výživnom až do úhrady celej výšky zročného výživného pod hrozbou straty výhody splátok, ak bude v omeškaní s platbou čo i len jednej zo splátok.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k.: 5P/5/2017-69 zo dňa 27. 03. 2017 v časti určenia vyživovacej povinnosti na maloleté deti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

2. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že matka sa návrhom doručeným súdu dňa 11. 05. 2022 domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti, a to mal. M. zo sumy 90 EUR mesačne na sumu 400 EUR mesačne a na mal. H. to sumy 60 EUR na sumu 300 EUR mesačne od 01. 05. 2022. Konštatoval, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/5/2017 - 69 zo dňa 27. 03. 2017, kedy mali mal. M. XX rokov a mal. H. X rokov. Súdtýmto rozhodnutím zároveň rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a tieto zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, pričom otca zaviazal platiť výživné na mal. M. vo výške 90 EUR mesačne a na mal. H. vo výške 60 EUR mesačne. Matka v tom čase bola zamestnaná ako

predavačka v U. Z. L. s príjmom okolo 400 EUR mesačne a poberala prídavky na mal. deti 47 EUR mesačne. Otec bol zamestnaný ako vodič S. u zamestnávateľa Z. Y. s.r.o., s príjmom okolo 850 EUR mesačne. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že mal. M. t. č. nastúpil na strednú školu a mal. H. je v siedmom roční ZŠ. Matka mala za obdobie 10/2021 - 5/2022 priemerný čistý mesačný príjem 712,61 EUR. V čase rozhodnutia bol otec vo výkone trestu odňatia slobody za neplatenie výživného, pričom bol nezamestnaný, avšak podľa vlastného vyjadrenia mal sľúbenú prácu v zahraničí. Rovnako mal preukázané, že rodičia maloletých detí sú podielovými spoluvlastníkmi bytu, v ktorom matka spolu s mal. deťmi a partnerom bývajú. Okresný súd za odôvodnené výdavky na maloleté deti považoval výdavky na stravu, hygienu, oblečenie, obutie, vreckové, záujmové činnosti a školské potreby. U mal. M. to predstavovalo sumu 55 EUR strava do školy, 100 EUR strava v domácnosti, 40 EUR ošatenie a obuv, 20 EUR hygiena, 50 EUR vreckové, 11 EUR telefón a 100 EUR posilňovňa. U mal. H. vychádzal z nevyhnutných výdavkov na stravu doma 100 EUR, ošatenie a obuv 40 EUR, hygiena 40 EUR, vreckové 15 EUR a telefón 11 EUR. Okrem toho matka uviedla aj zvýšené výdavky na školské potreby pri začiatku školského roka. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania a právneho posúdenia podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1 a § 78 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine (ďalej len „ZoR“) dospel k záveru, že od poslednej úpravy o výživnom došlo u maloletých k takej podstatnej zmene pomerov, že je potrebné výživné zo strany otca zvýšiť. Obidve maloleté deti sú staršie, matka má zvýšené výdavky na ich stravu, ošatenie, obutie a na poplatky a potrebné pomôcky do školy, ako aj výdavky na voľnočasové aktivity detí ako telefón a vreckové. Okresný súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. M. sumou zvýšeného výživného 200 EUR mesačne a na výživu mal. H. sumou zvýšeného výživného 150 EUR mesačne. Poukázal na to, že výživné by nemalo pokrývať len základné a nevyhnutné výdavky, ale aj výdavky mimoriadne. Okresný súd vychádzal z výdavkov, ktoré uviedla matka a do úvahy pri rozhodovaní vzal len výdavky základné a nevyhnutné, pričom ich výšku považoval za primeranú, pričom pri rozhodovaní o výživnom bral do úvahy možnosti a schopnosti rodičov. Otec je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody, avšak nepreukázal, že by na jeho strane existovali objektívne dôvody, pre ktoré by si nevedel zabezpečiť príjem pokiaľ nevykonával trest odňatia slobody. Súd prvej inštancie mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca príjem na výživu maloletých detí zabezpečiť, avšak svojím nezodpovedným správaním (požívaním alkoholických nápojov) sa dostal do situácie, že stratil prácu a výživné na deti neplatil. Na záver okresný súd uviedol, že v súčasnej situácii nie je zanedbateľným kritériom pre určenie výživného aj vývoj životných nákladov.

3. Zároveň rozhodol aj o zročnom výživnom, pričom matka neuviedla dôvody hodné osobitného zreteľa, aby výživné bolo priznané v zmysle návrhu od 01. 05. 2022, t. j. späťne. Okresný súd zvýšil výživné od začatia súdneho konania v zmysle § 77 ods. 1 ZoR, t. j. od 11. 05. 2022 do 23. 09. 2022. Otcovi vzniklo zročné výživné na maloleté deti spolu v sume 888,86 EUR, z toho na mal. M. 488,96 EUR a na mal. H. 399,90 EUR, ktoré povolil otcovi splácať popri bežnom výživnom v splátkach po 50 EUR mesačne až do úplného zaplatenia zročného výživného pod hrozbou straty výhody splátok, ak bude v omeškaní so splácaním čo i len jednej zo splátok.

4. Rozhodnutím o zvýšení vyživovacej povinnosti zároveň došlo k zmene rozsudku, ktorým bola naposledy určené výživné na mal. deti, a to rozsudku okresného súdu č. k. 5P/5/2017 zo dňa 27. 03. 2017 v časti určenia výživného na mal. deti.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie otec maloletých detí. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť tak, že odvolací súd zaviazá otca maloletých detí prispievať na ich výživu výživným v sume po 40 EUR na každé z maloletých detí. Zároveň tak žiadal následne zmeniť aj zročné výživné od 11. 05. 2022 do rozhodnutia odvolacieho súdu. Poukázal na to, že dňa 18. 08. 2022 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS v Banskej Bystrici, avšak v súčasnosti je už v ÚVTOS Košice - Šaca, pričom do 21. 10. 2022 nebol pracovne zaradený, o čom pripojil aj potvrdenie z ÚVTOS Košice - Šaca zo dňa 24. 10. 2022. Bol toho názoru, že reálna skutočnosť, že nemá žiaden príjem, musí byť určujúca pri rozhodovaní o zvýšení výživného. Namietal okresným súdom zvýšenú vyživovaciu povinnosť, ktorú nie je schopný platiť z dôvodu, že je vo výkone trestu, nakoľko aj predchádzajúce nižšie výživné nemohol splácať, nakoľko mal exekučné konania, ktorých mu veľkú časť (2/3) z príjmu zrazil exekútor. Na uvedenú skutočnosť okresný súd neprihliadal, čím ho vystavil potencionálnemu riziku trestného stíhania za neuhradenie výživného na maloleté deti.

7. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny, nakoľko s odvolaním nesúhlasila.

8. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v § 111 a nasl. CMP.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, bez viazanosti rozsahom odvolania (§ 65 CMP), bez viazanosti odvolacími dôvodmi (§ 66 CMP), prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP - zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov) a rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov, s doplnením ďalších dôvodov na zdôraznenie jeho správnosti, najmä vo vzťahu k námietkam uvádzaným odvolateľom v odvolaní.

14. Odvolanie proti rozsudku okresného súdu ako súdu prvej inštancie podával otec maloletých detí, ktorým bolo zvýšené výživné na každé z maloletých detí, a to tak, že na mal. M. okresný súd zvýšil výživné zo sumy 90 EUR na sumu 200 EUR mesačne a na mal. H. zo sumy 60 EUR na sumu 150 EUR mesačne, počnúc od 11. 05. 2022.

15. Okresný súd správne poukázal na ust. § 62 ods. 1, 2 ZoR, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, pričom obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Je potrebné si uvedomiť, že vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje pilier systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti, a to deťom. Povinnými subjektami v tomto prípade sú vždy rodičia dieťaťa, t. j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane tento právny stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí najmä jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne.

17. Čo sa týka povinnosti rodičov prispievať na výživu svojich detí, je potrebné prihliadať na faktory aj na strane povinnej osoby, v tomto prípade otca. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové možnosti a schopnosti (nielen reálny príjem, ale jeho potencionálny príjem), a to aj vzhľadom na subjektívne a objektívne podmienky, majetkové pomery, životnú úroveň, počet iných vyživovacích povinností a podobne.

18. Určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade. Vodiacou zásadou na určenie výšky výživného na strane povinného, je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov, a na strane oprávneného (dieťaťa) zásada, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, to znamená, že ich životná úroveň má byť približne rovnaká ako je životná úroveň toho ktorého rodiča.

19. Pokiaľ dieťa žije s niektorým zo svojich rodičov, je potrebné prihliadnuť v prípade maloletých detí aj na plnenie vyživovacej povinnosti týmto rodičov formou osobnej starostlivosti a uspokojovania základných potrieb dieťaťa, a to najmä bytových potrieb, hygienických, stravovacích, spoločenských a pod., tak ako to spravil aj okresný súd.

20. V predmetnom prípade je potrebné prihliadať aj na tú skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom okresného súdu č. k. 5P/5/2017 - 69 zo dňa 27. 03. 2017 prešlo viac ako 5 rokov, čo sa samozrejme odzrkadlilo na odôvodnených potrebách maloletých detí v súvislosti s tým, mal. M. začal študovať na strednej škole a mal. H. na II. stupni základnej školy, čím sa ich oprávnené potreby zvýšili po každej stránke. Ide predovšetkým o nároky spojené so zabezpečením stravy, oblečenia, školských výdavkov, hygieny, ale aj voľnočasových aktivít, ktoré slúžia k rozvoju zdravého fyzického a psychického vývoja maloletých detí. Okresný súd vyčíslil len odôvodnené potreby na mal. M. v celkovej výške 376 EUR mesačne a na mal. H. vo výške 206 EUR, pričom otec odôvodnené výdavky, ani ich výšku žiadnym spôsobom nespochybnil. Nedôvodnosť zvýšenia výživného na maloleté deti namietal výlučne z dôvodu svojej neschopnosti platiť súdom určené výživné na obe maloleté deti. Skutočnosť, že otec sa svojím

vlastným správaním, kedy požíval alkoholické látky, prišiel o svoje zamestnanie ako vodič S.. Rovnako aj skutočnosť, že sú voči nemu vedené viaceré exekučné konania, nemôže byť na ťarchu maloletých detí, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 5 prvá veta ZoR). V čase poslednej úpravy mal otec zo závislej práce spolu s deťmi príjem okolo 1.000 EUR mesačne, z čoho by vedel pokryť súdom stanovenú výšku výživného. Po strate zamestnania sa otec sám vyjadril na pojednávaní vo veci samej dňa 20.07. 2022, že by chcel pracovať v zahraničí, za ktorým účelom si vybavoval potrebné doklady, a teda ak sa nevedel uplatniť na tuzemskom trhu práce, mal možnosť ísť do zahraničia. Odvolací súd však poukazuje aj na to, že otec si už dlhodobo riadne neplnil svoju výživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, a to od decembra 2017 (viď č. I. 36 spisu; trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 2 T/61/2022-104 zo dňa 06. 07. 2022). Rovnako na úkor maloletých detí nemôže byť ani tá skutočnosť, že otec dňa 18. 08. 2022 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, čo tiež síce ovplyvnilo jeho možnosť získania príjmu. Uvedené však nie je dôvodom, pre ktorý by sa nemal uplatniť princíp potenciality. Otec maloletých detí mal dostatočný príjem, ktorý by pokryl odôvodnené potreby, avšak svojím prístupom a správaním si privodil nielen stratu príjmu, ale aj trestné stíhanie, ktoré skončilo jeho právoplatným odsúdením na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý si v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Košice - Šaca. Vo výkone trestu bol dokonca od 24. 10. 2022 pracovne zaradený, a teda má možnosť príjmu. Po skončení výkonu trestu odňatia slobody bude práve úlohou otca si nájsť vhodné a adekvátne zamestnanie, ktoré by pokrylo nie len výživné na maloleté deti, ale aj jeho ďalšie výdavky. V tomto smere odvolací súd poukazuje aj na to, že otec maloletých detí je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ktorú nadobudol spoločne s matkou počas trvania ich manželstva, pričom aj uvedený majetok by mohol využiť nie len na vyplatenie svojich dlhov, ale aj na doplatenie zameškaného výživného.

21. Odvolací súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti sa preto v plnom rozsahu stotožnil s rozhodnutím okresného ohľadne výšky výživného ako aj zameškaného výživného, ako aj závislého výroku o trovách konania, a preto rozsudok okresného súdu bol ako vecne správny potvrdený.

22. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP (ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie) v nadväznosti na § 52 CMP (podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak).

23. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).