

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214212449
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214212449.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci Ž. Z. L., E..L., T. X, F., K.: XX XXX XXX, A. E. V. R.. Y. Z. L..C..I., U. XX, F., T. Ž.Y. T. R., W.. XX.X.XXXX, M. F. W. I. X, V., v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX X. L. Ú. A. I. U. U.V. X,XX %. A. H. L. C. I. XX. X. XXXX E. H. A., V. H. L. Y. L. T. L. U. Y. L. U. U. XX X.r, pod následkom straty výhody splátok. Splatnosť prvej splátky je dňa 20. 12. 2014.

Žaloba sa v prevyšujúcom rozsahu nároku zamieťa.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v trovách súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania vo U. XX,XX eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia v prospech zástupcu žalobcu, v prevyšujúcom rozsahu žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 9. 5. 2014 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu XXX,XX X. E. Ú. A. Ú. XX% C. A. L. XXX,XX X. I. X. X. XXXX E. H. A. E. Ú. A. I. U. U.V. X,XX% C. A. L. XXX,XX X. I. X. X. XXXX E. H. A.. A. Ž. I. I. A. I. L. Ú. G. Y. A. L. H. X. X. XXXX. W. A. G. A. F. Ž.E. T. Ú. W. V. L. M. U. U. XXX,XX X.. Ž. L. A. Ú. G. U. XX-M. Y. L. U. U. XX,XX X. L. L. T. Y. L.M. XX. X. XXXX E. V. L. Ú. XX. X. XXXX. W. Ž. T. T. W. C. E. U. Ú. H., Ž. G., Ž. U. T. L. Ú. V. H.G. X. X. XXXX, V. L. L. H. L. U. Z.elom rozsahu.

-2-

18C 86/2014-35

Pohľadávka žalobcu zodpovedala vo výške XXX,XX X. Ú. K. U. L. XX,XX X. H. Ú. A. Ú. E. U. Q. X,XX X. H. T.É. A. Ú.. W. Ú. V. L. U. A. H. Ú. A. Ú. U. Q. XX% C., M. L. G. Ž. A. H. K. Ú., L. A. W. I. žalovaného s plnením peňažného záväzku žalobca žiadal tiež priznať úroky z omeškania v zhode s ust. § 369 ods. 1 Obch. zák. a nariadením vlády č. 87/95 Z. z..

Žalovaný uviedol, že po uzatvorení zmluvy stratil zamestnanie, v dôsledku čoho nemohol splácať dlh v dohodnutom rozsahu. V súčasnom období je zamestnaný, pribudla mu však vyživovacia povinnosť, preto nie je v jeho možnostiach uhradiť dlh v rozsahu žiadanom žalobcom. Žiadal o možnosť úhrady dlhu v L..

T. T. A. Ž. Y. Č. V.-Š., R. T. H. Z. XXX X. U. Č. Y., A. Č. L. Y. U. A. W. Ú. W. L. L. F.Ý. U. L. XX X.. L. Y. U. T. U. Y. H. T. M., W.. XX. X. XXXX.

Z dôvodu, že predmet konania nepresiahol hodnotu 1.000 eur a svojou povahou sa jednalo o drobný spor (§200ea Obč. súd.por.), súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 115a Obč. súd. por.. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29. 10. 2014.

Z predloženej kópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa dňa 7. 6. 2013 vyplýva, že účastníci uzavreli zmluvu označenú ako „zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní karty, rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb“.

Podľa znenia Časti 1. zmluvy, A. L. G. H. I. T. U. L. Ú. W. V. M. T. M.-N., W. V. Ú. F. Ž. T. Ú. U. U.Ý. XXX,XX X.. H. F. Ú. L. XX%. Ž. Y. G. Ú. U. Y. L. XX,XX X. U. H. XX. H. U. Y. U. T. XX L. I. XX. X. XXXX H. XX. X. XXXX. C. T. Y. W. (C.) R. G. U. Q. XX,X%, Z. Č. V. A. R. G. U. U. XXX,XX X.. L. A. G., Ž. R. A. A. L. T. E. T. A. T. T. X,XX %..

Časť 2. zmluvy ustanovuje, že zmluvné strany uzatvárajú tiež zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytnutí platobných služieb, v zmysle ktorej žalobca poskytuje žalovanému spotrebiteľský revolvingový úver do výšky schváleného úverového rámca, ktorý je určený v Q. X.XXX X.. E. U. Ú. C. R. XXX X., U. Y.Č. L. Y. X% A. H. Č., T. L. Y. Q. T. L. T., U. Ú. L. R. S. XX,XX%. I. R. G., Ž. R. A. A. L. T. E. T. A. T. T. X,XX %..

Časť 3. zmluvy nazvaná „spoločné ustanovenia k zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere“ v bode 1. upravuje ako predmet „poistenie“. Uvedené ustanovenie uvádza, že dlžník vyhlásil, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení uzavretými medzi žalobcom, T. Z. L. E..L., U. T. T. T. Z., V. H. W. K. L. Ž., V. L. L. C. A. I. T. T. L.. M. A. Ď. G., Ž. U. C.

-3-

18C 86/2014-36

zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere je možné pristúpiť k súborom poistenia a/ základný súbor poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti, plne a trvalej invalidity a smrti alebo b/štandardný súbor poistenia, pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity, smrti a poistenia spoludlžníka; c/ rozšírený súbor poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti, plne a trvalej invalidity, smrti a straty zamestnania a d/komplexný súbor poistenia istota pre prípad pracovnej neschopnosti plnej a trvalej invalidity a smrti, hospitalizácie v dôsledku úrazu, krádeže alebo e/ komplexný súbor poistenia istota plus. Dlžník vyhlásil, že súhlasí s tým, že oprávnenou osobou na prijatie poisťného plnenia R. Z.. H. berie na vedomie, že poplatok za poistenie uvedený v základných podmienkach je vyjadrený percentom z mesačnej splátky úveru a je zahrnutý do výšky mesačnej splátky.

V Časti 2., bode 3 zmluvy, súčasne klient súhlasil s dohodou o zrážkach zo mzdy, v bode 4.1. bolo upravené, že pre prípad, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, lebo poskytol nepravdivé údaje alebo bol na jeho majetok začaté exekučné konanie je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v lehote, ktorú určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Bod 4.3 zmluvy uvádza, že nesplácanie úveru môže mať pre klienta negatívne následky najmä finančné napr. úrok z omeškania, poplatky, náklady a iné napr. vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, uplatnenie nároku na súde, exekúciu, postúpenie pohľadávky.

Vychádzajúc z charakteru zmluvy a postavenia zmluvných strán, záväzkový vzťah účastníkov konania sa riadi ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Obč. zák.), ako aj zák. č. 129/10 o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách, i zák.č. 250/07 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobca vystupuje v záväzkovom vzťahu ako dodávateľ, žalovaný je v postavení spotrebiteľa.

Podľa ust. § 52 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky

iné ustanovenia upravujúce právny vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 1 ods.2 zák. č. 129/10 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Za zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere sa v zmysle ust. § 15 zák. 129/10 Z. z. považuje taká zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

-4-

18C 86/2014-37

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajú z ustanovenia § 9 zák. č. 129/10 Z. z.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/10 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák.č. 129/10 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú

platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné

-5-

18C 86/2014-38

transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa §9 ods. 7 zák. č. 129/10 Z.z. veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa § 9 ods. 9 zák.č. 129/10 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Zmluva uzavretá so žalovaným je vyhotovená na vopred pripravenom formulári, na ktorom žalovaný doplnil iba svoj podpis. Podľa obsahu A. Y. F. T. S. T. W. Ú. V. M., I. E. T. M. N., Č. R. G. U. Č. X. A., U. A. A. R. H. Ú. M. (N., N., T.). Z čoho možno vyvodiť, že v prípade, ak spotrebiteľ kupoval televízor, bol mu predkladaný na podpis typovo zhodný druh

-6-

18C 86/2014-39

zmluvy. Z Časti 1. zmluvy vyplýva, že napriek dohode o úhrade úveru XXX,XX X. U. XX-M. Y. L. U. U. XX,XX X., Č. A. L. XXX,XX X., A. G. Z. Č. U. V. A. N. XXX,XX X.. W. R. M. L. G. E. Q. C. XX,X % , V. A. M. I. A. L. XX,XX%. E. V. A. I. W. A. L.F. T. E. L. T. A. T. U. T.tuálnej forme, v uvedenej časti zmluvy nie je konkretizované z čoho sa uvedené percento vypočítava. Zo žiadnych ustanovení Časti 1. zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie finančných prostriedkov na kúpu tovaru nevyplýva, aby mal dlžník vôľu si nejaké poistenie dojednať. Samotný žalovaný žiadnu poistnú zmluvu neuzavrel. Okolnosť, aby poistenie bolo uzavreté a riadne hradené žalobcom, rovnako preukázané nie je. Za textom Časti

1. zmluvy, predmetom ktorej je poskytnutie spotrebiteľského úveru na kúpu tovaru, je umiestnená Časť 2. zmluvy pojednávajúca o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, keď opäť z ničoho nevyplýva vôľa žalovaného do takéhoto zmluvného vzťahu vstúpiť, avšak so zreteľom na spôsob vyhotovenia zmluvy ako jednoliateho zmluvného textu, nemal inú možnosť než podpísať aj uvedené zmluvné ustanovenie.

Spôsob vyhotovenia zmluvy je prejavom dodávateľa, ktorý vo svoj prospech využíva neodbornosť spotrebiteľa tak, aby na úkor spotrebiteľa získal finančné plnenie v čo najväčšom rozsahu.

V zmysle § 4 zák. č. 250/07 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pritom predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, za ktoré sa považuje najmä konanie v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné známky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky, uznávanej pri predaji výrobkov a poskytovaní služby alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Pokiaľ má spotrebiteľ záujem o poskytnutie úveru na kúpu tovaru alebo služby niet žiadneho dôvodu podsúvať mu súčasne aj zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, okrem toho dôvodu, že dodávateľ sa takýmto spôsobom snaží zadlžovaním spotrebiteľa zvyšovať svoj finančný benefit. Bez reálneho vyžiadania zo strany spotrebiteľa sa snaží ovplyvniť žalobca jeho ekonomické rozhodovanie ponukou ďalších „voľných“ finančných prostriedkov.

Z predloženej zmluvy tiež nevyplýva, aby veriteľ konal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/10 Z. z., teda pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdil schopnosť spotrebiteľa spotrebiteľský úver riadne splácať. Predložené zmluvné údaje neposkytujú žiadne informácie o majetkových pomeroch dlžníka, z ktorých by sa dalo usúdiť, že bolo možné dôvodne a rozumne očakávať úhradu dohodnutých záväzkov.

Rovnako tak, pokiaľ ide o dohodnutú výšku úrokovej sadzby 39% ročne z dlžnej sumy, táto podľa názoru súdu nezodpovedá zásade poctivého obchodného styku a dobrým mravom. Výška úrokov má odrážať charakter zmluvného vzťahu a neprekračovať neprímerane úrokovú sadzbu v obdobných záväzkových vzťahoch.

-7-

18C 86/2014-40

Zo štatistických údajov Národnej banky Slovenska (www.nbs.sk) vyplýva, že úroky pre spotrebiteľské úvery pri dohodnutej dobe splatnosti sa pohybovali v bankovom sektore na úrovni 14% v čase uzavretia zmluvy so žalovaným. U nebankových subjektov je možno vzhľadom na odlišný charakter ich činnosti a s tým súvisiace odlišné náklady, považovať za prípustnú dohodu o vyšších úrokoch, ktorá však nemá prekračovať v neúmernej miere úroky obvykle uplatňované voči spotrebiteľom zo strany bankových inštitúcií. Hodnota úrokov zo spotrebiteľských úverov vo výške 39% ročne predstavuje trojnásobné prekročenie obvyklej úrokovej sadzby a súd to hodnotí ako nedôvodné získavanie majetkového prospechu na úkor spotrebiteľa, keď nijako racionálne sa nedá zdôvodniť, aby nebanková inštitúcia mala o 300% vyššie výdavky v súvislosti so zabezpečením finančných prostriedkov pre spotrebiteľov. Takáto dohoda je tiež prejavom zneužitia dominantného postavenia žalobcu ako dodávateľa pri uzatváraní zmluvy, keďže žalovaný ako spotrebiteľ výšku úrokov žiadnym spôsobom neovplyvňoval. Z týchto dôvodov súd považoval dohodu o úrokovej sadzbe za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi (§ 3 Obč. zák., § 4 zák. č. 250/07 Z. z.)

Vychádzajúc zo spôsobu koncipovania zmluvy, ktorá bez ohľadu na skutočnú vôľu spotrebiteľa v sebe zahŕňa aj ďalšie právne úkony, ktoré nijako so základným predmetom zmluvy nesúvisia, pričom ak mal spotrebiteľ záujem o poskytnutie finančných prostriedkov na kúpu tovaru, musel nevyhnutne podpísať celé znenie zmluvy, prihliadajúc na spôsob vyjadrenia dlžnej sumy, ktorú je povinný žalovaný zaplatiť,

ktorá skutočnej výške dlžnej sumy, z čoho vyplýva, že je nesprávne stanovená aj RPMN a so zreteľom na skutočnosť, že dodávateľ žiada od spotrebiteľa aj úhradu platieb poisťného v základnej zmluve nešpecifikovaných a úhradu neadekvátne vysokej úrokovej sadzby, súd vyhodnotil túto zmluvu ako zmluvu neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi a zákonom (§ 3 Obč. zák., § 4 ods. 8 zák. č. 250/07 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, § 9 ods. 9 a § 11 ods. 1 zák.č. 129/10 Z.z. v znení účinnom do 10. 6. 2013). Zmluva predstavuje zjavne zneužitie dominantného postavenia žalobcu takým spôsobom, aby získal od spotrebiteľa aj plnenie, o ktoré tento reálne nemal záujem a ani si nemal možnosť overiť skutočnú výšku svojho záväzku.

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.(§457 Obč. zák.)

Aj pre prípad platnosti zmluvy žalobca nemôže od spotrebiteľa požadovať úroky, poplatky, či akékoľvek iné plnenia, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a jej prílohách, ako aj v prípade ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ (§ 9 ods. 9 a § 11 ods. 1 zák. č. 129/10 Z. z.). Zmluva účastníkov neupravuje sumu poisťného, neuvádza správne celkovú výšku spotrebiteľského úveru teda ani správnu RPMN, ani predpoklady z ktorých sa vychádzalo pri jej výpočte.

Z vyššie uvedených dôvodov súd preto považoval za dôvodný a zákonný nárok žalobcu len na vrátenie skutočne poskytnutých finančných prostriedkov vo U. XXX,XX X., čo zodpovedá právu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho

-8-

18C 86/2014-41

dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.(§451 Obč. zák.).

Pokiaľ ide o splatnosť záväzku žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia, súd vychádzal z výziev žalobcu na vrátenie finančnej čiastky. Žalovaný bol podľa výpisu z úverového účtu v omeškaní s úhradou prvej splátky, pričom žalobca v súlade s dohodou podľa § 565 Obč. zák. výzvou zo dňa 10. 1. 2014 doručenej žalovanému dňa 15. 1. 2014 uplatnil predčasnú splatnosť dlhu, avšak späťne ku dňu 4. 1. 2014. Takýto postup však nie je v súlade so zákonnou úpravou. Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Najskôr sa záväzok žalovaného na splnenie istiny úveru stal splatným ku dňu splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, čo bolo dňa 15. 2. 2014. Najskôr od uvedenej doby sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou celého dlhu a žalobcovi v zhode s ust. § 517 ods. 1,2 Obč. zák., patria z dlžnej sumy úroky z omeškania.

V zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zák., ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo popri plnení aj na úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania upravuje nariadenie vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení účinnom od 1. 2. 2013, v hodnote základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5%-tuálnych bodov, čo v danom prípade zodpovedá úrokom z omeškania 5,25% ročne (5% + 0,25%).

V časti, v ktorej právo žalobcu na plnenie bolo uplatnené v rozpore so zákonnou úpravou, bola jeho žaloba zamietnutá. Priznanú sumu súd umožnil žalovanému splácať v splátkach v súlade s ust. § 160 ods. 1 Obč. súd. por. zohľadňujúc preukázateľne nepriaznivú sociálnu situáciu na strane žalovaného, ktorý má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, pričom jeho príjem nepresahuje L. XXX X..

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia §150 ods. 1 Obč. súd. por., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Žalobcovi v konaní vznikli trovy spojené so zaplatením súdneho poplatku vo výške XX,XX X. E. M. T. A.T. XXX,XX X.. U. W. Č. Ú. U. L., F. Y. U. T. W. W. XX% U. M.. L. A. W. T. T. W. L. Ž., V. L. T. A. H. Q.É. I. A., Ž. F. T. W. M. V. N. U. C. XX,XX X., Č. A. Č. L. poplatku hradeného žalobcom za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri

-2-

18C 86/2014-42

všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.