

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/177/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235876
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613235876.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: T. Q., M.. X.X.XXXX, Q. U. XXX, právne zastúpeného JUDr. Martinom Špakom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Odborárov 49 proti odporcovi: L. W., M.. X.X.XXXX, A. Q. P.Á. M. F., M. P. XXXX/ X, o zaplatenie 0,34 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 0,34 eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 13.12.2013 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2013 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 0,34 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9C/1170/1998 bol zaviazaný zaplatiť U. L. - R., P. M. F. sumu 2 532, 70 eur so 17, 6% úrokom z omeškania a trovami konania z titulu vykonaných ťažobných prác pre Urbariátne lesy a pasienkové spoločenstvo Poráč. Za žalovaného v uvedenom konaní bol označený z dôvodu, že bol členom Urbariátu ako pozemkového spoločenstva bez právnej. Ostatní spoločníci Urbariátu sú vo vzťahu k tejto pohľadávke v postavení solidárnych dlžníkov a preto ich vyzval na úhradu ich pomernej časti v závislosti od veľkosti podielov. Solidárni dlžníci na túto výzvu nereagovali a preto obrátil na súd, jednej zo spoločníkom v Urbariáte a žiadal, aby podľa veľkosti jej podielu súd ju zviazal k úhrade pomernej časti tohto solidárneho záväzku. Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 11. 9. 2013, sp. zn. 11C/77/2012 označil jeho nárok za dôvodný. V uvedenom konaní sa domáhal aj náhrady trov exekučného konania, ktoré však súd neakceptoval. Žalovaný je jedným zo spoločníkov urbariátu a výška žalovanej istiny zodpovedá výške jeho podielu na spoločnej nehnuteľnosti k výške dôvodného (istina 2 532,70 eur, náklady právneho zastúpenia protistrany 2 515,53 eur, úrok z omeškania 5 612, 85 eur a súdny poplatok za podanie odvolania vo výške 151,50 eur) plnenia žalobcu pre U. L. -R.Á. vo výške 10 812,58 eur.

Na základe návrhu žalobcu a listín ním predložených bol tunajším súdom dňa 14.2.2014 vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 9Ro/2121/2013-12. Tento platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk z dôvodu, že sa zdržiava v zahraničí. Preto bol uvedený platobný rozkaz uznesením sp. zn. 9Ro/2121/2013-20 zo dňa 31.3.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Účastníci konania sa na pojednávanie vo veci nedostavili, ani jeden z nich nežiadal o odročenie pojednávania. Doručenie predvolania mal súd u oboch riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola u nich zachovaná. Z uvedených dôvodov súd poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Splnomocnená zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žalovaný vzhľadom na výšku žalovanej istiny je túto ochotný uhradiť vrátane úrokov z omeškania, nie je však ochotný znášať trovy právneho zastúpenia žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 9C/1170/1998 a 11C/77/2012 a zistil tento skutkový stav:

Konanie pod sp. zn. 9C/1170/1998 bolo vedené tunajším súdom na návrh žalobcu U. L. -R., P. M. F. proti žalovanému T. Q. (žalobca v tomto konaní). Rozsudkom sp. zn. 9C 1170/1998-325 zo dňa 2.7.2009 v spojení s opravným uznesením z toho istého dňa bol žalovaný T. Q. zaviazaný zaplatiť žalobcovi U. L. istinu vo výške 2532,70 eur so 17,6% úrokom z omeškania ročne počnúc od 20.5.1998 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 2515,53 eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2010. Pod sp. zn. 10Er/35/2011 je vedené voči T. Q. exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky vyplývajúcej z vyššie citovaného rozsudku.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11C/77/2012 bolo zistené, že žalobca na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 9C/1170/1998 uhradil U. L. uvedeným rozsudkom priznanú istinu.

Podľa § 9 zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, spoločenstvo podľa tohto zákona môže vzniknúť ako spoločenstvo bez právnej subjektivity alebo ako spoločenstvo s právnou subjektivitou.

Podľa § 10 ods.1, 2, 3 zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, spoločenstvo bez právnej subjektivity zakladajú vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti (ďalej len "spoločníci") zápisom do zoznamu spoločníkov. Podmienkou zápisu je aj písomné vyhlásenie spoločníkov o združení sa. Na vznik spoločenstva bez právnej subjektivity je potrebný zápis spoločníkov vlastníacich najmenej dve tretiny spoločnej nehnuteľnosti a súhlas Slovenského pozemkového fondu za vlastnícke podiely spoločnej nehnuteľnosti v jeho správe. Spoločníci sú povinní oznámiť vznik spoločenstva bez právnej subjektivity obvodnému lesnému úradu, ktorý vedie register pozemkových spoločenstiev. Spoločníci súčasne oznámia, kto je splnomocnený v ich mene konať navonok. Za záväzky spoločenstva podľa odseku 1 voči iným osobám ručia spoločníci spoločne a nerozdielne.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Dokazovaním mal súd preukázať, že žalobca na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 9C/1170/98-32, zo dňa 2.7.2009 plnil pohľadávku vo vyššej čiastke ako zodpovedala jeho spoluvlastníckemu podielu v Urbariátnych lesoch a pasienkovom spoločenstve U.. Princíp solidarity zakotvený v ustanovení § 10 ods. 3 zákona 181/1995 Z.z, pritom umožňoval v pôvodnom konaní žalovať všetkých podielnikov alebo ktoréhokoľvek z nich, keďže v čase vzniku dlhu sa jednalo o spoločenstvo bez právnej subjektivity, v ktorom podielníci ručia za záväzky spoločenstva spoločne a nerozdielne. Žalobca U. L. žaloval T. Q. ako spolupodielníka urbariátu a zároveň ako osobu splnomocnenú zaň konať. Následne si žalobca uplatnil náhradu ním poskytnutého plnenia od ostatných podielnikov, vrátane žalovaného.

Žalobca má tak právo na náhradu ním zaplatenej istiny vo výške 2 532,70 eur, i na úhradu úrokov z omeškania z pôvodného rozhodnutia t.j. vo výške 17,6 % z priznanej istiny 2 532,70 eur a to za obdobie od 20.5.1998 tak ako to bolo súdom vo vyššie uvedenom konaní priznané do uplynutia trojdňovej lehoty na plnenie určenej rozsudkom súdu t.j. do 20. 12.2010 t.j. úrokov z omeškania vo výške 5 615,29 eur. Taktiež má právo na podiel na trovách právneho zastúpenia v pôvodnom konaní, ktoré činili 2 515,33 eur a podiel na zaplatenom súdnom poplatku za podané odvolanie vo výške 151,50 eur, keďže v spore nehájl iba svoje osobné záujmy, ale i záujmy ostatných podielnikov.

Na základe uvedeného je súd toho názoru že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaný nárok žalobcu, ani výšku zodpovedajúcu spoluvlastníckemu podielu v urbariáte žalovaný nenamietal.

Z uvedených dôvodov súd návrhu žalobcu čo do zaplatenia žalovanej istiny vyhovel. Žalobcovi bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 O.s.p. priznaný aj úrok z omeškania, ktorého výška bola určená v súlade s vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona s tým, že žalobca mal v konaní úspech, avšak zároveň sa jednalo o drobný spor, kde výška trov žalobcu je zjavne neprimeraná žalovanej istine a preto náhradu trov konania žalobcovi nepriznal.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Žalobcovi bolo pre toto konane priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a v konaní bolo jeho návrhu vyhovené. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok z návrhu. Výška súdneho poplatku bola určená podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov t.j. vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri

ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).