

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/1001/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6014898602
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6014898602.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa ZH Kredit, s. r. o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti odporkyni W. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., O. XX, zast. JUDr. Miroslavom Medvedom, advokátom so sídlom v Čiernom Balogu, Medvedovo 1441, o zaplatenie 13,61 Eur s prísl., o späťvzátí návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn.: 5C/221/2014, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania p r i p ú š ť a , uznesenie okresného súdu zo dňa 10. septembra 2014, č. k.: 5 C/221/2014 - 45 zrušuje a konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť trovy konania odporkyni pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 73,92 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu odporkyne JUDr. Miroslava Medveda, advokáta so sídlom v Čiernom Balogu, Medvedovo 1441.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia postúpi vec Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Podaním zo dňa 25. 09. 2014 navrhovateľ zobrať návrh na začatie konania späť. Odporkyňa v liste zo dňa 20. 10. 2014 so späťvzatím návrhu navrhovateľa súhlasila, žiadala priznať náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, podľa § 146 ods. 2 O. s. p., pretože navrhovateľ zaviniť zastavenie konania. Trovy konania právny zástupca vyúčtoval za 3 úkony právnej pomoci, a to prípravu a prevzatie zastupovania, spísanie odporu a vyjadrenia k späťvzatiu vo výške 73,92 € (3 x 16,60 € + 3 x 8,04 €).

Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. tak, že konanie zastavil podľa § 208 O. s. p.

Podľa ustanovenia § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ po tom, ako rozhodol súd od prvého stupňa, zobrať návrh na začatie konania späť. Rozhodnutie súdu bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa

dňa 23. 09. 2014, navrhovateľ zobral návrh späť dňa 25. 09. 2014, teda v zákonom určenej lehote. Pretože odporkyňa súhlasila so späťvzatím návrhu, odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť bez bližšieho odôvodnenia, teda procesne zavinil zastavenie konania. Pretože odporkyni vznikli trovy, je navrhovateľ povinný ich nahradiť, a to trovy právneho zastúpenia, za 3 úkony právnej pomoci podľa vyhlášky číslo 655/2004 Z. z., pričom v zmysle § 10 ods. 1 tarifná odmena predstavuje 16,60 €. Právny zástupca odporkyne vyúčtoval prípravu a prevzatie zastúpenia (13a ods. 1 písm. a)), podanie odporu (13a ods. 1 písm. c)), vyjadrenie k späťvzatiu návrhu (13a ods. 1 písm. c)), čo predstavuje odmenu 16,60 € x 3 = 49,80, k tomu 3 x 8,04 € = 24,12 € režijný paušál, spolu 73,92 €.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.