

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010745
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010745.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného I. U., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, f/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného I. U. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 19.09.2014, sp. zn. 2Pp/10/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 29.10.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného I. U. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného I. U. (ďalej len „odsúdený“) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 6T/85/2012 zo dňa 14.11.2012.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Ako to vyplýva z pripojeného registra trestov odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôzneho charakteru, v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody viackrát a tresty odňatia slobody, ktorému boli v minulosti odsúdenému uložené, nevedli k jeho náprave a prevýchove. U odsúdeného je zvýšené riziko jeho recidívy, v neprospech odsúdeného je aj fakt a to nízka vzdelanostná úroveň, emocionálna nestabilita, slabé rodinné zázemie, nevyhovujúce ekonomické podmienky a problémy s užívaním návykových látok pred výkonom trestu, čo taktiež riziko recidívy u odsúdeného zvyšuje. Pretože neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného určené v Trestnom poriadku, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, že by nepokračoval v trestnej činnosti. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude potrebné, aby odsúdený vykonal uložený trest v celom rozsahu.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tým, že súd I. stupňa sa dopustil procesnej chyby, keď mu vytkol jeho minulosť, čo je v rozpore aj s ústavou Slovenskej republiky. Okresný súd uvádza nepravdivé údaje a vyčíta mu jeho minulosť a udáva, že na území Slovenskej republiky nebol vo výkone trestu. Žiada, aby bolo jeho žiadosti o prepustenie z výkonu trestu vyhovené a uvádza, že povedie riadny život.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie ani jednej z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku a na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že odsúdený sa v priebehu niekoľkých rokov opakovane dopúšťal trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru, v jeho osobe ide o osobu tzv. špeciálneho recidivistu, bez ohľadu na to, že časť trestnej činnosti spáchal mimo územia Slovenskej republiky, čo je z hľadiska splnenia podmienok ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona irelevantné, pretože na túto skutočnosť je potrebné prihliadnuť pri hodnotení materiálnej podmienky uvedenej v tomto ustanovení Trestného zákona a to, že od odsúdeného možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.