

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Cb/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203284
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714203284.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., sídlo: Metodova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom: Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava 821 02, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: S. Q., nar. X.XX.XXXX, R..Y. XXXX/XX, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie 448,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 314,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 314,18 Eur odo dňa 30.11.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 57 Eur a iné trovy konania vo výške 15,90 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k. 1Ro/549/2014-56 zo dňa 25.7.2014.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 448,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % denne z dlžnej sumy od 30.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V odôvodnení žaloby uviedol, že so žalovaným uzavreli Zmluvy A5639930, A4686409, A1982761, A4530718 a A4541566, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 5 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0433811652, 0917297599, 0908604216, 0917328302 a 0917334494.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 535,94 Eur z dôvodu, že ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom a vyššie uvedeným sa domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Zyló vo výške 134,- Eur (135Eur predajná cena - 1,- Euro akciová cena), Toshiba G450 vo výške 131,44 Eur (132,44,- Eur - 1Euro). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú

žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaný si bol v zmysle dodatkov vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (min. v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4541566 sa žalovaný zaviazal, že dodrží svoje záväzky uvedené v bode 2.2. alebo 2.3., v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.5.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2012/07 - 2012/09 vo výške 112,74 Eur..

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 15.11.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani len čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tj. od 30.11.2012.

Z vyššie uvedeného dôvodu žiada priznať cenu za neuhradené služby vo výške 112,74 Eur, zmluvnej pokuty za paušál 70,- Eur a sumu 265,44 Eur vo výške škody, ktorá mu preukázateľne vznikla.

Okresný súd vydal dňa 25.7.2014 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho súd na pojednávaní dňa 29.10.2014 zrušil. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu žalovaného, na ktorej by bolo možné žalovanému doručiť zásielky, súd mu uznesením zo dňa 6.10.2014 ustanovil opatrovníka.

Okresný súd vo veci nariadil a dňa 29.10.2014 vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania; právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní, súhlasil aby súd pojednával v ich neprítomnosti (č.l. 95 spisu). Opatrovníkovi žalovaného bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 7.10.2014; svoju neúčast' súdu neospravedlnil. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 OSP, aby mohol pokračovať v konaní v neprítomnosti účastníkov konania.

Vo veci súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými do spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca žaluje nároky zo Zmlúv o pripojení č. A5639930, A4686409, A1982761, A4530718 a A4541566 s príslušnými dodatkami, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. Zmluvu č. A1982761 (č.l. 13 spisu) uzavrel žalovaný so žalobcom ako fyzická osoba - podnikateľ. Na základe tejto zmluvy bolo žalovanému priradené telefónne číslo 0908604216. Zmluvu č. A4686409 (č.l. 10 spisu), Zmluvu č. A4530718 (č.l. 22 spisu), Zmluvu č. A4541566 (č.l. 29 spisu) a Zmluvu č. A5639930 (č.l. 7 spisu) uzavrel ako fyzická osoba - podnikateľ. Na základe týchto zmlúv bolo žalovanému priradené telefónne číslo 0433811652, 0917328302, 0917334494 a 0917297599.

Žalobca s pokusom o pokonávku zo dňa 15.11.2012 zaslal žalovanému rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace v celkovej hodnote 112,74 Eur a vyzval ho na ich úhradu. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval, preto žalobca vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu 535,94 Eur. Žalobca zmluvné nároky vyúčtoval vo fa č. 5171037663 vo výške 34,59 Eur, č. tel. stanice 0908604216 (č. l. 35), fa č. 5170970133 (č. l. 36) vo výške 7,96 Eur, č. tel. stanice 0917334494, fa č. 5171038038 (č. l. 37) vo výške 7 Eur, č. tel. stanice 0917328302, fa č. 5170979571 (č.l. 38) vo výške 1,33 Eur, fa

č. 5174450716 (č.l.39) vo výške 7,96 Eur, č.tel. stanice 0917334494, fa č. 5174518107 (č.l. 40) vo výške 32,98 Eur, č.tel. stanice 0908604216, fa č.5174518482 (č.l. 41) vo výške 7 Eur č. tel. stanice 0917328302, fa č. 5178020015 (č.l. 42) vo výške 6,97 Eur, č.tel. stanice 0908604216, fa č. 5178020390 (č.l. 43) vo výške 3,98 Eur, č. tel. stanice 0917328302, fa č. 5177952516 (č.l. 44) vo výške 3,98 Eur, č. tel. stanice 0917334494, fa č. 5178048234 (č.l. 45) vo výške 3,98 Eur, č. tel. stanice 0433811652, fa č. 5177952391 (č.l. 46) vo výške 3,98 Eur, č. tel. stanice 0917297599.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, všeobecné podmienky sú súčasťou obchodnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods.2 Zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa č. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1982761 a A4530718 účastník vyhlasuje, že mobilný telefón, je mu predávaný za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou so spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), platného a účinného ku dňu 2.5.2011 (ku dňu uzavretia zmluvy A1982761), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa 301 § Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“), neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú s vzťahuje zmluvná pokuta. Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr, je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 a nasl.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, ak keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa odseku 2 cit. ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 369 ods. 1 OBZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bolo uzatvorených 5 Zmlúv o pripojení podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách. Zmluvu č. A1982761 uzavrel žalovaný so žalobcom ako fyzická osoba - nepodnikateľ - spotrebiteľ, preto bola dôvodná aplikácia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa.

Zmluvy č. A4686409, č. A4530718, č. A4541566 a č. A5639930 uzavrel ako fyzická osoba - podnikateľ, tieto súd vyhodnotil ako obchodno-záväzkový vzťah podľa § 261 ods. 1 OBZ.

Pri nárokoch zo Zmluvy č. A1982761, kde žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa, mal súd preukázané, že žalovaný nesplnil svoju zmluvnú povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby ani len čiastočne. Žalobca vyúčtoval služby faktúrami za obdobie 07/2012 - 09/2012 v celkovej sume 112,74 Eur. V konaní nebolo preukázané, že žalovaný dlžnú sumu uhradil, preto žaloba je v tejto časti dôvodná a nárok na zaplatenie sumy 112,74 Eur súd žalobcovi priznal.

Nárok na zaplatenie sumy 70 Eur titulom zmluvnej pokuty - súd mal za preukázané, že zmluvná pokuta v uvedenej výške bola dohodnutá medzi účastníkmi v Dodatku k zmluve o pripojení č. A4541566 v čl. 2.5 (za porušenie povinností riadneho a včasného uhrádzania faktúr), preto bola v súlade s § 544 OZ priznaná.

Nárok žalobcu na zaplatenie 265,44 Eur žalobca špecifikoval ako paušalizovanú náhradu škody a je vypočítaná rozdielom akciovej ceny zariadenia a predajnou cenou. Súd tento nárok posudzoval osobitne ako nárok uplatnený z dojednania podľa v Dodatku č. A4530718 (čl. 2/25) za zariadenie Sony Ericsson vo výške 131,44 Eur a nárok uplatnený z dojednania v Dodatku č. A1982761 (čl. 2/2.5) za zariadenie Toshiba G450 vo výške 134 Eur.

Z uvedených nárokov súd priznal sumu 131,44 Eur, ktorá sa viaže k zmluve č. A4530718, ktorú žalovaný uzavrel ako podnikateľ, kde v Dodatku v čl. 2.5 bola dohodnutá zmluvná pokuta 331,94 Eur. Žalobca návrhom uplatnil nárok na zmluvnú pokutu podľa čl. 2/2.5 predmetného Dodatku vo výške 131,44 Eur a v tomto rozsahu súd zmluvnú pokutu priznal v súlade s § 544 OZ a ust. § 153 ods. 2 OSP, nakoľko z viazanosti súdu petítom v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, preto ak žalobca uplatnil z tejto zmluvnej pokuty sumu vo výške 131,44 Eur, súd mu nemohol priznať viac ako žiadal.

Nárok na náhradu škody vo výške 134,- Eur súd žalobcovi nepriznal. Žalobca si túto uplatňoval od žalovaného ako rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia Sony Ericsson Z10 135,- Eur a jeho akciovou cenou 1,- Euro. K odpredaniu zariadenia došlo na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1982761, ktorú súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ju podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody poukazom na Rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a § 53aOZ. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať

podľa § 420 ods. 1 OZ, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí.

Protiprávnu udalosť žalobca videl v tom, že predal žalovanému zľavnený telefón a žalovaný nedodrжал svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo žalobcovi minimálne vyššie uvedenú škodu. V zmysle čl. 3 bod 3.7. dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu) (č.l. 15). Súd ma zato, že v zmysle vyššie citovaného čl. 3 bod 3.7 dodatku nevyplýva povinnosť žalovaného ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností žalovaného malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaných mobilných telefónov z pôvodnej ceny na nákupnú cenu, pretože cena za zariadenie Sony Ericsson Zyló bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi na cenu 1 Eur. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu v časti zaplatenia sumy 134 Eur zamietol ako nepreukázaný a teda nedôvodný.

Nárok na úrok z omeškania súd posudzoval pri Zmluvách o pripojení č. A4686409, č. A4530718, č. A4541566 a č. A5639930 podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a pri Zmluve o pripojení č. A1982761 len podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nakoľko si žalobca uplatnil nárok na úrok v sadzbe 8,75% ročne, ktorá neodporovala úprave Obchodného ani Občianskeho zákonníka, súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne z priznanej sumy 314,18 Eur od 30.11.2012 (dňom nasledujúcim po dni uvedenom v pokuse o pokonávku) do zaplatenia a vo zvyšnej časti úrok zamietol.

Nakoľko platobný rozkaz sp.zn. 1Ro/549/2014-56 zo dňa 25.7.2014 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušil.

O trovách konania o žalobe žalobcu sú rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov vo veci. Žalobcom uplatnený nárok pozostával z dvoch samostatných nárokov a to z istiny vo výške 448,18 Eur a z úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 448,18 Eur od 30.11.2012 do zaplatenia, kde výška uplatneného príslušenstva do rozhodnutia súdu, teda 29.10.2014 predstavovala sumu 75,10 Eur, spolu teda uplatnené obidva nároky boli vo výške 523,28 Eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná žalovaná istina v sume 314,18 Eur, ako aj priznaný úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 314,18 Eur od 30.11.2012 do rozhodnutia súdu, teda do 29.10.2014 v sume 52,64 Eur, teda spolu priznané nároky vo výške 419,46 Eur predstavujú úspech žalobcu, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 80 %. Úspech žalovaného predstavuje časť návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 20 %. Celkový úspech žalobcu je 80 % - 20 %, spolu 60 %. Pre vyhodnotenie pomernosti úspechu a neúspechu v konaní musí byť jednoznačne vyjadrené a hodnotené aj uplatnené príslušenstvo, ktoré tvorí predmet nároku.

V súvislosti s výsledným pomerom úspechu mal žalobca právo na náhradu 60% zo súdneho poplatku (60% z 26,50 Eur) vo výške 15,90 Eur a 60% z trov právneho zastúpenia (66% z 94,99 Eur) vo výške 57 Eur. Žalobca si uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie vo veci samej - žaloba) vo výške á 31,54 Eur, 2x režijný paušál á 8,04 Eur a 20% DPH všetko v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Priznaný nárok žalobcu ako aj trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

V zmysle ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.