

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613212883  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613212883.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47150513, zastúpený: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 36862711 proti žalovanému: Š.Q. P., nar. X.X.XXXX, bytom H., F. XX/X, o zaplatenie 321,85 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie, čo do sumy 321,85 eura zastavuje.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške:

- 9 % ročne zo sumy 46,62 eura za obdobie odo dňa 12.01.2011 do dňa 14. 02. 2014 vo výške 12,82 eura
- 9 % ročne zo sumy 11,54 eura za obdobie odo dňa 10.02.2011 do dňa 14.02.2014 vo výške 3,13 eura
- 9 % ročne zo sumy 12,24 eura za obdobie odo dňa 10.03.2011 do dňa 14. 02. 2014 vo výške 3,23 eura
- 9 % ročne zo sumy 2,50 eur za obdobie odo dňa 10.04.2011 do dňa 14. 02. 2014 vo výške 0,64 eura a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobný návrh z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 19 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 78,50 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 19.12.2013, voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 321,85 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,62 eura za obdobie od 12.1.2011 do 14.2.2014 vo výške 12,82 eura, 9 % úrokom ročne zo sumy 11,54 eura za obdobie od 10.2.2011 do 14.2.2014 vo výške 3,13 eura, 9 % úrokom ročne zo sumy 12,24 eura za obdobie odo 10.3.2011 do 14.2.2014 vo výške 3,23 eura, 9 % úrokom ročne zo sumy 2,50 eura za obdobie odo 10.4.2011 do 14.2.2014 vo výške 0,64 eura, a 9,25 % úrokom ročne zo sumy 248,95 eura od 10.12.2011 do zaplatenia z dôvodu, že dňa 24.6.2013 spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičova č. 10, Bratislava ako postupca na strane jednej a žalobca na strane druhej ako postupník, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovaného. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym

predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami na jednotlivé sumy tak, ako sú uvedené vyššie. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu za poskytnuté služby nezaplatil.

Listom právneho zástupcu zo dňa 22.10.2014 žalobca čiastočne zobrať žalobu späť a to čo do istiny vo výške 321,85 eura z dôvodu, že žalovaný uhradil dlžnú sumu po podaní žaloby. Zotrval na úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,62 eura za obdobie od 12.1.2011 do 14.2.2014 vo výške 12,82 eura, 9 % ročne zo sumy 11,54 eura za obdobie od 10.2.2011 do 14.2.2014 vo výške 3,13 eura, 9 % ročne zo sumy 12,24 eura za obdobie od 10.3.2011 do 14.2.2014 vo výške 3,23 eura, 9 % ročne zo sumy 2,50 eura za obdobie od 10.4.2011 do 14.2.2014 vo výške 0,64 eura a úroku 9,25 % ročne zo sumy 248,95 eura za obdobie od 10.12.2011 do 14.2.2014. Súčasne si žalobca uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 19 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 78,50 eura.

Keďže späťvzatie návrhu nie je v rozpore s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p., súd konanie čo do sumy 321,85 eura zastavil. Predmetom konania ostali uplatnené úroky z omeškania z jednotlivých súm uvedených vyššie do dňa úhrady zo strany žalovaného, t. j. do dňa 14.2.2014.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom do 31.1.2013), Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c citovaného nariadenia vlády, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 13.5.2010 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Dňa 13.5.2010 uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení, ktorý ako vyplýva z tabuľky č. 1 dodatku sa týkal programu služieb „Podľa seba 1“, na základe ktorého bol žalovanému odpredaný mobilný telefón Samsung S5320 za cenu 1 euro, s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 248,95 eura. Povinnosťou žalovaného bolo riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a za ne riadne a včas právnemu predchodcovi žalobcu uhrádzať platby.

Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby fakturoval žalovanému faktúrou č. 7101685747 za fakturačné obdobie od 22.1.2011 do 21.2.2011 sumu 12,24 eura s dátumom splatnosti 9.3.2011.

Faktúrou č. 7102784836 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za fakturačné obdobie od 22.2.2011 do 21.3.2011 sumu 2,50 eura, s dátumom splatnosti 9.4.2011.

Faktúrou č. 7100586040 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za fakturačné obdobie od 22.12.2010 do 21.1.2011 sumu 11,54 eura, s dátumom splatnosti 9.2.2011.

Faktúrou č. 7011856351 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za fakturačné obdobie od 22.11.2010 do 21.12.2010 sumu 46,62 eura, s dátumom splatnosti 11.1.2011.

Faktúrou č. 71117932378 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura, s dátumom splatnosti 8.12.2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a za riadne poskytnutie služby právnym predchodcom žalobcu nezaplatil fakturované sumy tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a tým sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po splatnosti uvedených faktúr. Preto súd v tejto časti žalobného návrhu žalobcu vyhovel a priznal mu úroky z omeškania za uvedené obdobia do dňa 14.2.2014, t. j. dátumu uhradenia istiny žalovaným.

V časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 248,95 eura za obdobie od 10.12.2011 do 14.2.2014 súd žalobe nevyhovel, vychádzajúc z toho, že tento nárok nebol uplatnený dôvodne, vzhľadom na neprímeranosť výšky zmluvnej pokuty s poukazom na ustanovenie § 544 a § 3 OZ. Výška zmluvnej pokuty vyplýva z dodatku k zmluve o pripojení, žalovaný je pritom viazaný zmluvnou pokutou v rovnakej výške, bez ohľadu na dĺžku viazanosti a bez ohľadu nato, kedy došlo k ukončeniu zmluvy. Na základe toho inými súdmi bola zmluvná pokuta vo výške 248,95 eura vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. Okresný súd Komárno sp. zn. 3C/125/2012, Okresný súd Rimavská Sobota sp. zn. 12C/33/2013. Právny predchodca žalobcu podľa § 53a ods. 1 OZ mal povinnosť zdržať sa používania takejto neprímeranej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvám so všetkými spotrebiteľmi. Nárok na plnenie z takejto zmluvnej podmienky sa nemôže uplatniť na súde a preto v tejto časti bol žalobný návrh zamietnutý.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení, pretože žalobca zbral žalobu späť, ktorú podal na tunajšom súde dňa 19.12.2013, potom ako žalovaný istinu vo výške 321,85 eura uhradil, k čomu došlo po podaní žaloby. Tým je daná dôvodnosť na priznanie náhrady trov konania podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Čo do úroku z omeškania bolo rozhodnuté vo výrokovej časti tohto rozsudku, takisto v podstatnej časti bola podaná žaloba dôvodne, čo súvisí s priznaním nároku na náhradu trov aj podľa § 142 ods. 3 O.s.p., keď žalobca mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti, vzhľadom na čiastočné zamietnutie žaloby.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za žalobný návrh vo výške 19 eur a titulom trov právneho zástupcu za zastupovanie za dva hlavné úkony: prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd, 2-krát po 24,90 eura, a 2-krát režijný paušál po 7,81 eura, čo spolu predstavuje sumu 65,42 eura, zvýšené o 20 % DPH, t. j. o 13,08 eura, t. j. celkom trovy právneho zastúpenia 78,50 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.