

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414203645
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8414203645.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, A. A. Z., zastúpenej JUDr. Tiborom Bašistom, advokátom so sídlom v Poprade, Štefánikova č. 8, proti žalovanému B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, A. A. Z., o zdržanie sa konania brániaceho vstupu do bytu a jeho užívaniu s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 17.06.2014 č.k. 2C 144/2014 - 23 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zdržať sa bránenia vstupu žalobkyne do bytu č. X, nachádzajúceho sa na ulici Z. XXX/XX v A. A. Z., ktorý majú v spoločnom nájme a taktiež zdržať sa bránenia užívania predmetného bytu žalobkyňou až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na ustanovenie § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Mal za zistené, že žalobkyňa osvedčila, že ako spoločná nájomníčka daného bytu má právo tento byt užívať spoločne so žalovaným. Obmedziť užívacie právo niektorého z manželov k bytu, alebo ho z užívania bytu v spoločnom nájme manželov vylúčiť úplne, môže len súd a to na návrh jedného z manželov za situácie, ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi ako spoločnému užívateľovi alebo blízkej osoby, stalo ďalšie spolužitie v byte neznesiteľným (§ 705a Občianskeho zákonníka).

V danom prípade však takémuto správaniu žalobkyne nič nenasvedčuje, pričom žalovaný sám v návrhu na rozvod manželstva uviedol, že byt užíva v súčasnosti výlučne on. Za danej situácie skonštatoval, že právo žalobkyne na užívanie bytu vyplývajúce zo spoločného nájmu bytu manželmi je porušované a žalobkyňa má právo na súdnu ochranu tohto práva. Zdôraznil, že týmto predbežným opatrením sa nevytvorí nenávratný stav medzi účastníkmi, nakoľko žalovaný je povinný zdržať sa takéhoto konania len dočasne a teda kým nedôjde k meritórnemu rozhodnutiu vo veci samej.

Súd prvého stupňa sa stotožnil s dôvodmi návrhu na vydanie predbežného opatrenia a v tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol uznesenie zmeniť tak, aby návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Má za to, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci. Poukázal na ustanovenie § 705a Občianskeho zákonníka. Zdôrazňuje, že od času, kedy žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť, aj počas prebiehajúceho rozvodového konania sa jeho zdravotný stav zhoršil. Žalovaný ešte počas spolunažívania so žalobkyňou bol po ňou vyprovokovaných hádkach prevezený rýchlou zdravotnou pomocou na neurologické oddelenie Nemocnice v O., kde mu bol zistený nábeh na mozgo-

cievnu príhodu a od toho času sa lieči na vysoký krvný tlak a užíva antidepresíva. O zdravotnom stave žalovaného žalobkyňa vedela a napriek tomu po prepustení žalovaného do domácej liečby ho opakovane slovnou aj fyzicky napádala, čo vyústilo do opätovnej hospitalizácie. Po tom, čo žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť, žalovaného pravidelne navštevovala a provokovala ho k ďalším hádkam. Počas jednej hádky z dôvodu výmeny zámkov na byte bola privolaná policajná hliadka žalobkyňou a počas spisovania zápisnice na Policajnom oddelení boli nútení príslušníci polície privolať žalovanému rýchlu zdravotnú pomoc, a to kvôli vysokému krvnému tlaku. Žalobkyňa o jeho zdravotnom stave vie, zneužíva ho a z obavy o svoj zdravotný stav považuje žalovaného za nezniesiteľného. Myslí si, že deti nesúhlasia s návratom žalobkyne do spoločnej domácnosti. V prípade ak sa žalobkyňa vráti do bytu, ich synovia odmietajú sa vrátiť s ňou, pretože nechcú ďalej trpieť v dôsledku hádok. Po opustení spoločnej domácnosti žalobkyňa odišla bývať spolu so synmi ku svojmu otcovi a počas prvých dvoch mesiacov žalovaného nenavštívila, ani neprejavila záujem o spolužitie. V zmysle týchto dôvodov navrhol žalovaný podané odvolanie vyhovieť.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyjadrených v ustanovení § 212 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie dôvodné nie je.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie v zmysle citovaných zákonných ustanovení je zabezpečovacím civilno-procesným prostriedkom. Nie je konečným rozhodnutím o veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Rozhodnutie o predbežnom opatrení predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva a osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov, v dôsledku čoho nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkovi definitívnu ochranu.

Z obsahu spisu vyplýva, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 19.09.1992, z ktorého pochádzajú dve deti a to B. W., nar. XX.XX.XXXX a mal. M. W., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnom období prebieha vo vzťahu medzi účastníkmi konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na Okresnom súde Kežmarok sp. zn. 6P 130/2013 a v súčasnosti je vec v štádiu odvolacieho konania, ktoré ukončené nebolo (sp. zn. 11CoP 8/2014 Krajského súdu Prešov).

Obaja účastníci nepopierali, že od júla 2013 nežijú v spoločnej domácnosti, v dôsledku existencie vzájomných problémov a nedorozumení. Účastníci spoločne obývali byt nachádzajúci sa v A. A. Z. na ulici Z. XX je zrejme, že ide o družstevný byt, ktorý zápisnicou o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu nadobudol žalovaný 18.06.1992. Uzavretím manželstva vznikol účastníkom spoločný nájom bytu a ako už bolo uvádzané, o rozvode ich manželstva v prebiehajúcom konaní doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo (§ 704 ods. 1, § 705 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Bolo osvedčené, že v súčasnosti žalovaný bráni žalobkyňu užívať predmetný byt a z jeho strany došlo k výmene zámkov na vchodových dverách bytu, čo žalovaný v tomto konaní nepoprel.

Vychádzajúc z uvedeného tak treba konštatovať, že žalobkyňa osvedčila svoje práva k predmetnému bytu a zároveň osvedčila ohrozenie týchto práv, keďže žalovaný jej odmieta sprístupniť tento byt, čím boli splnené zákonom určené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Obmedziť užívacie právo jedného z manželov k bytu alebo ho vylúčiť z užívania bytu, ktorý je v spoločnom nájme manželov, možno v prípade splnenia predpokladov ustanovenia § 705a Občianskeho zákonníka. Je potrebné uviesť, že takéto konanie žalobkyne zistené nebolo a pokiaľ v tejto súvislosti poukazuje žalovaný na svoje zdravotné problémy, nemožno bez ďalšieho ustáliť, že by ich existencia súvisela so správaním sa žalobkyne voči jeho osobe.

Odvolací súd ďalej uvádza, že preskúmaným predbežným opatrením bola poskytnutá ochrana práv žalobkyne v podobnom rozsahu, ako sa týchto oprávnení domáha v konaní o veci samej o zdržanie sa konania v bránení jej vstupu do bytu a užívania predmetného bytu. Aj keď vo všeobecnosti predbežné opatrenie nemá prejudikovať práva a povinnosti účastníkov, s ohľadom na povahu prejednávanej veci keď nie je možné vzhľadom na predmet konania ochranu inak poskytnúť, možno nariadiť predbežné opatrenie zakazujúce určité konanie obdobne ako petit žalobného návrhu o zdržanie sa takéhoto konania.

S ohľadom na všetky tieto dôvody odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania účastníkov rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.