

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113234297
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113234297.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným právnym zástupcom spol. E. C., s.r.o., so sídlom O. X, K., IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, Ž., o zaplatenie 66,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ spol. Consumer Finance Holding a.s. sa návrhom doručeným súdu dňa 16.10.2013 domáhal, aby odporcu súd zaviazal zaplatiť sumu 66,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 31.08.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

V odôvodnení uviedol, že s odporcom uzatvorili dňa 23.06.2008 zmluvu o pôžičke evid. č. 11261620, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 171,94 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Túto mal odporca splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 4,65 eur. Do dňa podania návrhu uhradil sumu 112,30 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, navrhovateľ dňa 20.08.2010 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dňa podania návrhu odporca dlžné splátky neuhradil. Navrhovateľ si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Uznesením č.k. 4C 102/2014-38 zo dňa 25.07.2014 súd podľa ustanovenia § 92 ods. 2 a 3 OSP na návrh spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o. pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že do konania na miesto dovtedajšieho navrhovateľa vstúpil ako navrhovateľ spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o., zastúpený splnomocneným právnym zástupcom spol. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. keďže mal preukázané, že po začatí konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe ktorej zmluvy bola pohľadávka pôvodného navrhovateľa postúpená na spol. EOS KSI Slovensko.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“): Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 1 OSP: Rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP: Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 OSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 29.10.2014.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise, a to zmluvou o pôžičke, podmienkami k zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a celým spisovým materiálom, zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 23.06.2008 uzatvorili právny predchodca navrhovateľa ako veriteľa a odporca ako dlžníka Zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na financovanie tovaru autorádio zelené Kenwood v sume 4.230,- Sk (140,41 eur), ktorý mal byť splatený v splátkach v sume 140,- Sk (4,65 eur) v počte 36, pri RPMN 12,4083 %, konečná splatnosť 36 mesiacov, ročná úroková sadzba 12,4083 %, priemerná hodnota RPMN 12,4083 %. Cena celkom bola uvedená 5.180,- Sk (171,94 eur).

Predžalobnou upomienkou zo dňa 20.08.2010 navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v sume 70,58 eur do 3 dní od doručenia tejto upomienky.

Podľa doručky bola Predžalobná upomienka doručená odporcovi dňa 27.08.2010.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom (ďalej len „ObchZ“): Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov: Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom (ďalej „zák. č. 258/2001 Z.z.“): Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z.: Zákon sa nevzťahuje na zmluvy

- a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu
- b) o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
- c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,
- d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou,
- e) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,
- f) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,
- g) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v deň uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom (ďalej len „OZ“): Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4 cit. zák. ustanovenia: Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase vyhotovenia Predžalobnej upomienky zo dňa 20.08.2010: Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase vyhotovenia Predžalobnej upomienky zo dňa 20.08.2010: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase vyhotovenia Predžalobnej upomienky zo dňa 20.08.2010: Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase vyhotovenia Predžalobnej upomienky zo dňa 20.08.2010: Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase vyhotovenia Predžalobnej upomienky zo dňa 20.08.2010: Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase rozhodovania súdu (ďalej len „ZoOS“): Tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa ustanovenia § 5b ZoOS: Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 OSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zároveň podľa § 120 ods. 3 OSP si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného

z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané podľa vyššie uvedených zásad súd dospel k takému záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Právny predchodca navrhovateľa spol. Consumer Finance Holding, a.s. ako pôvodný veriteľ v danom prípade pri uzatváraní Zmluvy o úvere zo dňa 23.06.2008 konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra spol. Consumer Finance Holding, a.s. vyplýva, že jeho predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Odporca nepochybne Zmluvu o úvere zo dňa 23.06.2008 uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania.

Na vzťah medzi navrhovateľom a odporcom nepoužije zák. č. 258/2001 Z.z., keďže výška úveru, ktorý bol poskytnutý odporcovi bola 140,41 eur (a tak podľa § 1 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. sa zák. č. 258/2001 Z.z. na uzatvorenú zmluvu nevzťahuje).

Skutočnosť, že sa na vzťahy medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom nepoužije zák. č. 258/2001 Z.z. neznamená, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (a teda i samotného navrhovateľa, ktorý v zmysle uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok vstúpil do pozície veriteľa) a odporcom nevznikol vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ. Súd teda na tomto mieste konštatuje, že vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je vzťahom medzi dodávateľom a spotrebiteľom zo spotrebiteľskej zmluvy.

Právny predchodca navrhovateľa spol. Consumer Finance Holding, a.s. vyhlásil celý úver podľa Predžalobnej upomienky zo dňa 20.08.2010 za splatný, keďže podľa textu vyzval odporcu k „úhrade všetkých splátok jednorázovo“. Nepochybne sa tak jednalo podľa ustanovenia § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka o žiadosť o zaplatenie celej pohľadávky podľa § 565 Občianskeho zákonníka. V predmetnej predžalobnej upomienke právny predchodca navrhovateľa odporcovi určil lehotu na plnenie najneskôr do 3 dní odo dňa doručenia predmetnej upomienky, pričom táto bola odporcovi podľa predloženej doručky doručená dňa 27.08.2010. Odporca mal tak plniť najneskôr do dňa 31.08.2010 a deň nasledujúci 01.09.2010 sa dostal s plnením do omeškania. Týmto dňom podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá uplynula podľa ustanovenia § 122 ods. 2 OZ v ten istý deň po 3 rokoch, t.j. dňa 01.09.2013. Návrh na začatie konania bol na súde podaný dňa 16.10.2013, a tak súd konštatuje premlčanie nároku uplatneného navrhovateľom, a to podľa ustanovenia § 5b ZoOS, ktorý zákon sa nepochybne týka práv spotrebiteľa (§ 1 ods. 1 ZoOS), a na ktorú skutočnosť musí súd podľa predmetného ustanovenia prihliadať aj bez návrhu.

Vzhľadom na uvedené musel súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 veta prvá OSP: O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.